

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202676
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612202676.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu IURA CONSULTING & MANAGEMENT, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 72, 821 08 Bratislava, IČO: 35 797 487, zastúpený LEGALIS s.r.o., so sídlom Záhradnícka 54, 821 08 Bratislava, IČO: 47 234 458, zastúpený Mgr. Dominika Gajarská, konateľ a advokát, proti žalovanému Miloš F., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX H., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpeného v konaní opatrovníkom I. F., nar. XX.X.A., bytom Baňa XX, XXX XX G., o zaplatenie 37,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 37,58 Eur s 7,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.7.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 64,96 Eur na účet jeho právneho zástupcu LEGALIS s.r.o., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 37,58 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 7,75 % od 1.7.2010 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 30.6.2010 cestoval linkou C, čím uzavrel so spoločnosťou Dopravný podnik hlavného mesta Prahy, akciová spoločnosť zmluvu o preprave osôb. Zmluva o preprave osôb je upravená v ustanovení § 760 zák. č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníka. Podmienky prepravy osôb sú ďalej upravené vyhl. č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážni a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“) a ďalšími predpismi (najmä zák. č. 266/1994 Sb. o drahách). Žalovaný porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce z týchto právnych predpisov, keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 444844, číslo priestupku 10089050. Žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť mu ako postupníkovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami spoločnosti Dopravný podnik hlavného mesta Prahy, a. s. čiastku 37,58 Eur (968,00 CZK v prepočte prevodným kurzom 25,760 CZK=1,- Eur podľa kurzu ČNB zo dňa 1.7.2010), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovného 18,- CZK a prirážka 950,- CZK. Ďalej mu vzniklo právo požadovať úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 zák. č. 40/1964 Sb. a Nariadenia vlády č. 163/2005 Sb.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 4Ro/75/2012-11 dňa 24.5.2012, ktorý sa neporadilo doručiť žalovanému, preto uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2C/34/2012-23 zo dňa 5.9.2012 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

Šetrením bolo zistené, že žalovaný sa toho času zdržuje na neznámom mieste, preto uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 2C/34/2012-25 zo dňa 5.9.2012 mu bol ustanovený opatrovník, ktorý ho v konaní zastupuje, chráni jeho záujmy a preberá súdne zásielky.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 00444844 zo dňa 30.6.2010 je zrejme, že žalovaný sa dňa 30.6.2010 o 13.40 hod. na linke C nepreukázal platným cestovným dokladom, pretože ho nemal.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2011 bola pohľadávka postúpená na spoločnosť Tessile Ditta, a. s. a následne zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.2.2011, pohľadávku nadobudol žalobca.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V zmysle zmluvných prepravných podmienok Pražskej integrovanej dopravy (metro, tramvaje, lanová dráha, autobusy, plavidlá) v znení Dodatku č. 1 s platnosťou od 1.9.2009 čl. 8 ods. 4, cestujúci, ktorý sa nemôže preukázať platným cestovným dokladom, zaplatí cestovné a prirážku 950,- Kč.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný použil prepravnú službu Dopravného podniku hlavného mesta Prahy, a. s. bez zaplatenia cestovného. V zmysle vyššie citovaných ustanovení mu tak vznikla povinnosť zaplatiť sankciu za porušenie tarifných a prepravných podmienok vo výške 950,- Kč a cestovné vo výške 18,- Kč, čo predstavuje sumu 37,58 Eur, preto súd žalobe, pokiaľ sa týka istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením žalovanej istiny, súd v súlade s ust. Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády ho zaviazal na zaplatenie istiny s 7.75 % úrokom z omeškania ročne od 1.7.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný bol neúspešný a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§14 ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby (§14 ods. 1 písm. d/ AT), režijný paušál 2x7,63 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 64,96 Eur.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.