

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613205777
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613205777.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. I., C.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v súčasnosti v starostlivosti Detského centra - Spoločnosť pre pomoc deťom SR, odkázaným na náhradnú výchovu, I.. O. XXX, U., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov I. I., C.. XX.XX.XXXX, bytom D., Q. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky a B. I., C.. XX.XX.XXXX, bytom T., B. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Z r u š u j e výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Detskom centre - Spoločnosť pre pomoc deťom v Slovenskej republike, odkázaným na náhradnú výchovu, I.. O. XXX, U., ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 13.12.2012 č.k. 12P/164/2012-23, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2012.

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 9P/30/2013-4 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/164/2012-23 nad maloletou Q. I., C.. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2013.

Matka maloletej navrhovateľky vypovedala tak, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia, pretože splnilo svoj účel. Maloletá Q. zmenila svoje správanie.

Otec vypovedal tak, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia, pretože zo správy Detského centra I.. O. XXX, U. vyplynulo, že jej správanie sa upravilo. Kolízny opatrovník navrhol zrušiť výchovné opatrenie. Dokazovanie súd vykonal výsluchom účastníkov konania, prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 12P/164/2012-23, správy Detského centra - Spoločnosť pre pomoc deťom v Slovenskej republike, U., správou Obecného úradu Tomášovce.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd výchovné opatrenie zrušil.

Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedeného súd vyhotovil rozsudok v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p..

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 146 ods. 1 O.sp. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznáva, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.