

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/310/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512211268
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512211268.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou v právnej veci navrhovateľky C. R., X.. X.X.XXXX, L. Č., S. XXXX proti odporcovi E. F., X.. XX.X.XXXX, L. X. H. X. Y., G. XXX/XX, o určenie príspevku na výživu a úhradu nákladov nevydatej matky takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 167 eur, do 90 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku sa návrh zamieta.

III. Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur na účet tunajšieho súdu č. účtu 7000316189/8180, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej X. nar. XX.XX.XXXX podaným návrhom zo dňa 17.10.2012 sa domáhala príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom v čiastke 606,67 eur. Návrh odôvodnila tým, že počas štúdia na Strednej odbornej škole sa jej narodila mal. X. a z tohto dôvodu musela následne požiadať o individuálne štúdium. V r. 2012 ukončila štúdium a v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Otec maloletej prispieva na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne. Poukázala, že otec maloletej nemá záujem jej prispieť na úhradu jej výživy a na úhradu spojených s tehotenstvom a zľahnutím. Poukázala, že sociálne dávky jej nepostačujú na pokrytie výdavkov spojených s primeranou výživou a nákladov spojených s tehotenstvom spočívajúcich zakúpením ošatenia, zdravotných topánok ako aj so zaobstaraním obohatenej stravy a vitamíny a návštevu u lekárov. Uviedla, že odporca pracuje ako živnostník.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, s obsahom spisu 4C 86/2011, s kópiou daňového priznania odporcu za r. 2011, s rodným listom maloletej, s predloženými dokladmi o zakúpení liekov a ošatenia súvisiacich s tehotenstvom a zistil tento skutkový stav :

Maloletá X., X.. XX.X.XXXX sa narodila zo vzťahu navrhovateľky a odporcu. V tom čase navrhovateľka štúdiom sa pripravovala na svoje budúce povolanie. Navrhovateľka a odporca spoločnú domácnosť nevedli. Odporca sa nepodieľal na nákladoch spojených s tehotenstvom. Z obsahu spisu 4C 86/2011 bolo zistené, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti a výchovy navrhovateľky a odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej 100 eur mesačne. Ďalej súd zistil, že otcovstvo bolo určené na základe vypracovaného znaleckého posudku metódou analýzy DNA. Rozsudkom tunajšieho súdu bol určený za otca maloletej odporca a zároveň bola odporcovi uložená povinnosť prispieť navrhovateľke vo výške 1400 eur na náklady spojené so zakúpením detskej výbavičky. Navrhovateľka predložila účtovné doklady súvisiace som zvýšenou zdravotnou starostlivosťou počas tehotenstva a náklady súvisiace s pôrodom: stomatologické vyšetrenie 120 eur, náklady spojené s pôrodom 100,21 eur, za gynekologické vyšetrenie 17 eur, zakúpenie vitamínov vo výške 55,80 eur, úhrada za lekársku pohotovosť 1,90 eur, ošatenie 39 eur- spolu 214 eur.

Ako vyplynulo zo správ sociálnej poisťovne navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 194,70 eur a rodinných prídavkov 22,54 eur.

Navrhovateľka býva u rodičov, ktorí sú v prenajatom byte. Matka matky maloletej je nezamestnaná, pričom pracuje v rodine len otec matky maloletej. Vo svojej výpovedi potvrdila, že odporca uhradil čiastku 1400 eur ako príspevok na zakúpenie výbavičky pre maloletú. Vo výpovedi poukázala, že odporca si neplnil vyživovaciu povinnosť v rozsahu 5 mesiacov, až po výzve exekútora bolo dlžné výživné zaplatené a v súčasnosti si vyživovaciu povinnosť plní.

Z výpovede odporcu vyplynulo, že pracuje ako živnostník. Ďalej uviedol, že v čase keď neprispieval na výživu mal. bol nezamestnaný a aj v súčasnosti s poukazovaním výživného mu pomáha otec. V závere výpovede uviedol, že nesúhlasí s príspevkom na náklady spojené s tehotenstvom nakoľko už navrhovateľke poukázal sumu 1.400,- eur na základe právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu na náklady na zakúpenie detskej výbavičky.

Z daňového priznania súd zistil, že odporca za r. 2011 dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške XXX,XX eur a za r. 2012 vykázal základ dane XXXX,- eur, pričom mesačný príjem predstavoval čiastku XXX,XX eur.

Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá je povinný najdlhšie po dobu 2 rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 74 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže na návrh tehotnej ženy uložiť mužovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, aby poskytol vopred sumu potrebnú na zabezpečenie jej výživy podľa odseku 1, príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by žene patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu.

Podľa § 74 ods. 3 Zákona o rodine, právo žiadať príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom podľa odseku 1 sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa pôrodu.

Súd pri určení príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vychádzal z predložených dokladov o príjme ako aj predložených výpisov z daňového priznania odporcu ako aj z predložených dokladov - účtovných dokladov zo strany navrhovateľky. Súd vzal v úvahu hlavne tú skutočnosť, že matka maloletej až do súčasnosti sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú ako aj na jej zložitú, sociálnu a finančnú situáciu /pracuje len otec navrhovateľky/. Súd určil výšku príspevku, pričom vzal v úvahu náklady, na základe predložených dokladov, ktoré vznikli navrhovateľke v príčinnej súvislosti s tehotenstvom a pôrodom v sume 214,- eur. Pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľ uhradil čiastku 1.400,- eur ako príspevok na náklady spojené so zakúpením detskej

výbavičky ako aj preukázaný príjem odporcu a uvedené odporcom a potvrdené navrhovateľkou, že na výživu maloletej X. čiastku 100,- eur mesačne poukazuje otec odporcu.

Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky ohľadne príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vzal do úvahy, predložené doklady, ktoré jednoznačne preukázali príčinnú súvislosť s tehotenstvom a pôrodom. Súd pri určení výšky zohľadnil aj príspevok pri narodení dieťaťa ako aj skutočnosť, že odporca sa podieľal na nákladoch spojených so zakúpením výbavičky pre maloletú vo výške 1.400,- eur a výšku vyživovacej povinnosti na maloletú v čiastke 100,- eur mesačne a jeho dosahovaný príjem za rok 2011 a 2012 a uložil odporcovi prispieť navrhovateľke, avšak nie vo výške akej sa domáhala navrhovateľka, preto vo zvyšku návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnej navrhovateľke by patrila náhrada trov konania, ktorým však žiadne trovy nevznikli, preto im súd náhradu trov konania nepriznal. Zároveň uložil povinnosť odporcovi zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa

už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže

namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.