

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202640
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513202640.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: C. T., U.. XX.XX.XXXX, R. X. K. XXX/XX, XXX XX E. F., o zaplatenie 297,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor podaný odporcom došlým súdu dňa 13.06.2013 proti platobnému rozkazu č. k. 10C/142/2013-30 zo dňa 27.05.2013, sa o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporcom domáhal zaplatenia sumy 297,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 02.09.2011 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

Platobným rozkazom č. k. 10C/142/2013-30 zo dňa 27.05.2013 súd navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz obsahoval riadne poučenie o tom, že oneskorene podaný odpor, odpor podaný neoprávnenou osobou alebo odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej súd uznesením odmietne. Platobný rozkaz bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 30.05.2013.

Dňa 13.06.2013 bol tunajšiemu súdu doručený odpor voči platobnému rozkazu, v ktorom odporca poukázal na svoju zhoršenú finančnú situáciu. Zároveň požiadal o zrušenie úrokov z omeškania a trov konania a možnosť splácania dlžnej sumy v splátkach.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Na odôvodnenie odporu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenie (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú pohľadávku.

V predmetnej právnej veci odporca v podanom odpore nespochybnil platobným rozkazom uloženú povinnosť ani čo do základu a ani čo do výšky, nepoprel dôvodnosť podaného návrhu, keďže v odpore neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by spochybňovala nárok navrhovateľa. Vzhľadom k uvedenému bolo možné nesporne konštatovať, že napriek riadnemu poučeniu v platobnom rozkaze o následkoch podania neodôvodneného odporu vo veci samej, odporca podal odpor bez odôvodnenia vo veci samej. Súd preto odpor podaný odporcom v zmysle § 174 ods. 3 O. s. p. odmietol. Ak odporca má záujem svoj dlh splatiť v splátkach, je potrebné svoju žiadosť adresovať priamo na navrhovateľa.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomu rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.