

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218712
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612218712.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu BL Telecom Debt s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, 811 08 Bratislava, IČO:45535108 zast. Advokátskou kanceláriou Soukeník -Štrpka s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému H. S., C..Č..XXXXXX/XXXX, M. F. L. Č. XX M..Č.. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou X. T., zamestnankyňou Okresného súdu A. v konaní o zaplatenie 1168,39 Eur a prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 670,49 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 192,24 Eur od 06.01.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 232,74 Eur od 06.02.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom zo sumy 245,51 Eur za obdobie od 06.03.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na náhrade trov konania 5,91 Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 24,38 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcu voči žalovanému v časti o zaplatenie 497,90 Eur a prísl. zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1168,39 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že obchodná spoločnosť Slova Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10 Bratislava a žalovaný uzavreli 01.12.2009 zmluvu o pripojení podľa zákona č.610/2003 Zb.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry splatné 05.02.2010 na sumu 232,74 Eur, splatnú 05.03.2010 na sumu 245,51 Eur, splatnú 05.09.2010 znajúcu sa sumu 497,90 Eur a splatnú 05.01.2010 na sumu 192,24 Eur spolu 1168,39 Eur. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Žalovaný neuhradil riadne a včas poplatky za služby poskytované právnym predchodcom žalobcu a faktúry označené v písomnej žalobe neuhradil.

Žalobca sa stal vlastníkom pohľadávky obchodnej spoločnosti Slovak Telekom a.s. voči žalovanému v sume 1168,39 Eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo 16.12.2011.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Miesto jeho terajšieho pobytu a súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jeho záujmov bola ustanovená opatrovníčka, zamestnankyňa Okresného súdu Zvolen.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu písomnej žaloby, oboch zmlúv o pripojení z 01.12.2009, faktúr, prehľadu poplatkov a prevádzky, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátumových služieb spoločnosťou T Mobile Slovensko a.s. a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

01.12.2009 obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10 Bratislava, IČO:35763469 a žalovaný uzavreli dve zmluvy o pripojení na základe ktorých bola žalovanému zapožičaná SIM karta telefónne číslo XXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu v súlade s § 4 odsek 8 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v prospech žalovaného. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať sľubu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami.

Za poskytnuté elektronické komunikačné služby Slovak Telekom a.s. fakturovala žalovanému sumu 232,74 Eur faktúrou splatnou 05.02.2010, sumu 245,51 Eur faktúrou splatnou 05.03.2010, sumu 192,24 Eur faktúrou splatnou 05.01.2010 a fakturovala sumu 497,90 Eur faktúrou splatnou 05.09.2010 ako zmluvnú pokutu.

16.12.2011 obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10 Bratislava, IČO: 35763469 a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky na základe ktorej žalobca sa stal vlastníkom pohľadávky obchodnej spoločnosti Slovak Telekom a.s. voči žalovanému v sume 1168,39 Eur.

Podľa § 42 odsek 1 písm.a, odsek 4 písm. b Zákč.610/2003 Z.z. podnik má právo

na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Je nepochybné, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu a v súčasnosti žalobcovi sumy fakturované za poskytnuté elektronické komunikačné služby.

V súvislosti s faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnej 05.09.2010 a znejúcu na sumu 497,90 Eur vystavené za účelom úhrady zmluvnej pokuty je potrebné uviesť, že súdy SR určili zmluvnú pokutu v zmluvách o pripojení uzatváraných právnym predchodcom žalobcu za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Tento záver vyplýva z rozsudku Okresného súdu Prievidza, číslo konania 15C/7/2011-100 zo 14.03.2011, z rozsudku Okresného súdu Prešov číslo konania 17C/112/2010 -35 zo 16.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 18Co/136/2010-75 z 09.05.2011, z rozsudku Okresného súdu Prešov číslo konania 17C/23/2010-65 z 123.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, číslo konania 2Co/137/2010-88 z 29.06.2011.

Podľa § 53a odsek 1 Občianskeho zákonníka, žalobca ako právny nástupca dodávateľa má povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky, ale bo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Prítom výrok právoplatného rozsudku, ktorým bola zmluvná podmienka určená za neprijateľnú je záväzný pre všetky orgány s prihliadnutím na ustanovenie § 153 odsek 4 O.s.p. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná.

Z citovaného ustanovenia vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v inom súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodoval o nároku spotrebiteľa, ktorý vyplýva, alebo je odvodený od takejto podmienky.

Podľa § 159 odsek 2 O.s.p. výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu voči žalovanému v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 497,90 Eur a prísľ zamietol.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti uhradiť žalobcovi poplatky za poskytovanie elektronickej komunikačnej služby ktoré poskytol žalovanému právny predchodca žalobcu, preto je žalovaný povinný zaplatiť aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Takto vznikli zákonné dôvody zákonné dôvody rozhodnúť o náhrade trov konania ich pomerným rozdelením. Žalobca si uplatňoval zaplatenie sumy 1168,39 Eur a bol úspešný čo do zaplatenia sumy 670,49 Eur a žalobca bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 497,90 Eur. 1% z uplatneného nároku predstavuje 11,6839 Eur, pričom priznaná suma 670,49 Eur predstavuje 57,39 % z uplatnenej sumy (670,49 : 11,68) a zamietnutá časť predstavuje 42,61 %(497,90 :11,68). Úspech žalobcu v konaní potom predstavuje 14,78 %.

14,78% z uplatnených trov konania predstavuje 5,91 Eur zo zaplateného súdneho poplatku a 24,38 Eur z uplatnených trov právneho zastúpenia žalobcu.

Je potrebné uviesť, že Občianske združenie Hlas spotrebiteľa so sídlom ul.J.Bánika 2009/2 Zvolen vstúpilo do konania písomným podaním z 05.04.2013. Ďalším písomným podaním z 18.06.2013 oznámili, že z konania vystupuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré

bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.