

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 41T/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010370  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113010370.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom v Prešove dňa 26. júna 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. e/ Tr. poriadku súd oslobodzuje obžalovanú L. F., Q.. XX.X.XXXX T. S., K., Y., U. X. Č.. XXX, R. U. Č.. XXX spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Prešov, sp. zn. 1Pv/54/2013, ktorá na ňu bola podaná dňa 4.4.2013 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že  
- v období od 1.8.2012 v Brezovici, okr. Sabinov a inde, ako prirodzená matka maloletých detí J. F., Q.. XX.XX.XXXX a W. F., Q.. XX.XX.XXXX z nedbanlivosti neprispievala na ich výživu napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 16C/206/2009 z 22.4.2010, právoplatným dňa 16.07.2010, bola povinná prispievať na výživu maloletej J. sumou 80,- Eur, mesačne a na výživu maloletého W. sumou 70,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím za uvedené obdobie jej vznikol dlh na výživnom voči H. F. vo výške najmenej 750,- Eur, pričom za taký čin bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 1T/2/2012 z 25.01.2012, právoplatným dňa 15.02.2012 pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Dňa 4.4.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prešove, obžalobu sp.zn. 1Pv 54/2013 na obžalovanú L. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.3 písm.c./ Tr. Zák., v podstate na tom skutkovom základe, že za obdobie od 1.8.2012 doposiaľ si nespĺnila ako matka J. F.Š. a W. F., svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým a má dlh na výživnom vo výške najmenej 750,-Eur.

Na hlavnom pojednávaní súd zistil, že obžalovaná dňa uhradila dlžné výživné. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú predloženými poštovými poukážkami. Poškodený H. F., k rukám ktorého má obžalovaná uhrádzať výživné, sa dňa 2.7.2013 vyjadril že obžalovaná nemá žiadny dlh na bežnom výživnom.

Podľa 285 písm.e/ Tr.por., súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 písm.a/ Tr.zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatelom svoju povinnosť dostatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe vykonaného dokazovania, mal súd za preukázané, že obžalovaná uhradila celé dlžné výživné za obdobie od 1.8.2012 ku dňu konania hlavného pojednávania. Zároveň súd nemal za preukázané, že by jej splnenie vyživovacej povinnosti, až ku dňu konania hlavného pojednávania, malo pre poškodených maloletých, trvalo nepriaznivé následky.

Z takto uvedených dôvodov, preto súd oslobodil obžalovanú spod obžaloby, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku..

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v štyroch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.