

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612212354
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612212354.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, proti odporkyňi: S.O. A., R.. XX.XX.XXXX, Q. R. XXXX/XX, XXX XX I., št. občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou S. K., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 1041,03 € s príslušenstvom, vydal toto

rozhodol:

opravné uznesenie:

Prvý odsek výroku rozsudku Okresného súdu Senici sp. zn. 7C/25/2013 - 56 zo dňa 16. mája 2013 znie nasledovne :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.041,03 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 954,83 € od 9.12.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Ostatné časti rozsudku zostávajú v platnosti a bezo zmeny.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/25/2013-56 zo dňa 16.mája 2013 bolo rozhodnuté o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1041,03 € s príslušenstvom titulom nevráteného nepovoleného prečerpania na bežnom účte odporkyne, pričom zaplatenia tohto dlhu sa navrhovateľ domáhal ako právny nástupca spoločnosti VÚB banka, a.s..

Po doručení rozsudku účastníkom súd zistil, že vo výroku rozsudku v jeho písomnom vyhotovení prišlo k zrejmej chybe. Na pojednávaní vo veci samej bol rozsudok vyhlásený tak, ako vyplýva zhora. V písomnom vyhotovení rozsudku, vo výroku - v jeho prvom odseku však vypadla suma 954,83 €, z ktorej sumy bol navrhovateľovi priznaný 9,25 % ročný úrok z omeškania od 9.12.2011 do zaplatenia.

Podľa ust. § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že v písomnom vyhotovení rozsudku, vo výroku rozsudku je zřejmá nesprávnosť, súd vydal toto opravné uznesenie, čím opravil chybu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)