

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613200049
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Mračnová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613200049.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci exekúcie oprávneného: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35850370, Prešovská 48, 826 46 Bratislava, zast.: JUDr. Peter Škultéty, advokát, AK, Heydukova 3, P.O.BOX 302, 814 99 Bratislava, proti povinnému: K. N., nar. XX.XX.XXXX, B.: XXXXXXXX, A. XX/X, XXX XX H. pri G., v exekúcii vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Libor Samec, Košická 6, 821 08 Bratislava, pre vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť úroky z omeškania vo výške 34,66 Eur, trovy konania 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia 56,66 Eur, súdny poplatok 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 38,23 Eur a trovy exekúcie, o námietkach povinnej proti exekúcii zo dňa 06.03.2013, rozhodol

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 23Er/39/2013, Ex 781/12 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súdny exekútor doručil dňa 03.01.2013 tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - platobný rozkaz č.k. 16Ro/37/2011 zo dňa 18.01.2011 vydaný Okresným súdom Malacky, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2011 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 08.11.2012.

Súd dňa 22.01.2013 v zmysle poverenia č. 5106 *042189 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Po obdržaní upovedomenia o začatí exekúcie dňa 04.03.2013, podala povinná dňa 06.03.2013 na poštovú prepravu námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli teda podané v zákonom stanovenej lehote. Námietky proti exekúcii zdôvodnila povinná tým, že dňa 23.11.2010 bola podpísaná Zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti uzavretá medzi K. N., G. N. a H. H. a N. G.. Na základe tejto zmluvy povinná a jej exmanžel predali spoluvlastnícke práva (každý 1 podiel) na rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na pozemku parc. registra C č. XXXX/X, dvojgaráž so súpisným číslom XXXX, postavenej na pozemku parcely registra C č. XXXX/X zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, ako aj pozemky. Ďalej povinná uviedla, že súčasťou Zmluvy o prevode vlastníctva je aj v odseku IV. odplata a jej splatnosť v bode 2 zakotvená podmienka, podľa ktorej sa zmluvné strany dohodli, že nadobúdatelia prevezmú a uhradia aj všetky záväzky prevádzajúcich súvisiace s vlastníctvom nehnuteľností, ako sú nedoplatky na dani z nehnuteľnosti, vodnom, stočnom, platby za spotrebu plynu a elektriny, pokiaľ takéto v čase prevodu existujú. Z uvedeného dôvodu povinná žiada, aby sa vymáhaná suma vymáhala od nadobúdateľov nehnuteľnosti, a to od H. H. a N. G..

Ďalej povinná doplnila svoje námietky o tvrdenie, že polovicu súdnych trov a poplatkov vo výške 124,20 Eur za seba a bývalého manžela uhradila právnenému zástupcovi oprávneného na účet dňa 14.11.2012, aj keď tak na základe Zmluvy o prevode vlastníctva práva k nehnuteľnosti urobiť nemusela, o čom bol právny zástupca oprávneného zo strany povinnej informovaný.

Povinná namieta proti exekúcii aj preto, že oprávnený svojvoľne určil ju ako osobu, ktorá má platiť účty napriek tomu, že bola jednou zo štyroch spolujemajiteľov s rovnakým 1 podielom. Povinná uviedla, že s oprávneným žiadnu zmluvu nepodpisovala

Záverom povinná uviedla, že celý tento prípad je dôvodom na odstúpenie od zmluvy, nakoľko nadobúdatelia nehnuteľnosti vážnym spôsobom porušili zmluvné podmienky, boli povinní uhradiť všetky záväzky prevádzajúcich a nahlásiť príslušným úradom zmeny.

Súd výzvou zo dňa 17.04.2013 požiadal oprávneného o jeho vyjadrenie k námietke proti exekúcii. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom stanovisku zo dňa 18.06.2013 doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.06.2013 uviedol, že s námietkami povinnej proti exekúcii nesúhlasí, nakoľko povinná namieta existenciu dôvodov, ktorými sa mohla brániť v súdnom konaní podaním voči platobnému rozkazu, čo povinná neurobila a nepredložila súdu zmluvu o predaji spoluvlastníckeho podielu. K tvrdeniam povinnej v námietkach proti exekúcii oprávnený ďalej uviedol, že má právo požadovať plnenie svojej pohľadávky od ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka v plnej výške, nakoľko z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

K tvrdeniu povinnej, že uhradila polovicu súdnych trov a poplatkov vo výške 124,20 Eur dňa 14.11.2012. Podľa vyjadrenia oprávneného sa však táto úhrada týkala iného konania, a to konania na Okresnom súde Bratislava IV, spisová značka 8 C 19/2012, ktoré už bolo právoplatne skončené. Súčasne dal oprávnený súdu do pozornosti, že úhrada povinnej bola realizovaná v inej výške a k inému dátumu.

Súd preskúmal námietky povinného proti exekúcii, exekučný spis tunajšieho súdu spisová značka 23Er/39/2013, stanovisko oprávneného k námietkam povinnej a zistil, že námietky povinnej proti exekúcii sú nedôvodné, resp. povinná neuviedla žiaden zo zákonných dôvodov na vyhoviecie námietkam proti exekúcii v zmysle ustanovenia § 50 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada.

Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je platobný rozkaz Okresného súdu Malacky č.k. 16Ro 37/2011 zo dňa 18.01.2011. Súd po preštudovaní spisového materiálu tunajšieho súdu spisová značka 16Ro 37/2011 zistil, že platobný rozkaz Okresného súdu Malacky, č.k.: 16Ro 37/2011 zo dňa 18.01.2011, bol povinnej doručený a povinnou osobne prevzatý, čo povinná potvrdila vlastnoručným podpisom dňa 07.02.2011. O možnosti podať opravný prostriedok proti predmetnému platobnému rozkazu bola povinná v poučení platobného rozkazu riadne poučená, no túto možnosť nevyužila. Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2011, t.j. je exekučným titulom, na základe ktorého možno vykonať exekúciu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Súd teda zistil, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, pretože povinná nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie - exekučný titul a v zákonom stanovenej lehote si nespĺnila povinnosť uloženú exekučným titulom a vznikla jej tým povinnosť znášať všetky náklady, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi pri vykonávaní exekúcie a oprávnenému v súvislosti s vymáhaním jeho pohľadávky.

V nadväznosti na skutočnosti namietané povinnou v námietkach proti exekúcii, súd poukazuje na to, že námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom proti nesprávnym rozhodnutiam, resp.

23Er/39/2013

nie sú prostriedkom, ktorým by bolo možné napadnúť rozhodnutie štátneho orgánu - exekučný titul. Preto sa súd v rámci posudzovania námietok proti exekúcii nemôže zaoberať skutočnosťami uvádzanými povinnou v námietkach, nakoľko ide o skutočnosti, ktoré mala povinná možnosť namietat už v základnom konaní. Vzhľadom na uvedené, súd poukazuje na to, že námietky proti exekúcii sú procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi dňa 14.12.2012 bol podaný dôvodne, nakoľko povinná nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie - exekučný titul, a preto súd nemôže považovať začatie exekučného konania za bezpredmetné, nakoľko povinná si v zákonom stanovenej lehote nespĺnila povinnosť uloženú exekučným titulom.

Judikát R 55/1961 uvádza: Účelom exekučného konania je vykonať exekúciu. V exekučnom konaní sa nerozhoduje o dôvodnosti nároku, ktorý bol predmetom základného konania. Okolnosti týkajúce sa takého nároku preto nemožno uplatniť ani ako námietky a ani návrhom, aby exekúcia bola vykonaná voči inej osobe, než tej, ktorá je ako povinná označená v exekučnom titule.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle § 374 ods.4 O.S.P. prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na konajúci súd s náležitosťami odvolania podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie možno podať do 15-tich dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).