

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/322/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210227145
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1210227145.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: F. - M. B., F..M., so sídlom X. L. X, Z., IČO: XX XXX XXX proti odporcovi: H. & H. B., M.. M. L..T., so sídlom B. XX, Z., IČO: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 64,40 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 25.03.2011, č.k. 52C 26/2011-24, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 25.03.2011, č.k. 52C 26/2011-24 v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 64,40 eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 08.01.20011 do zaplatenia a náhradu trov prvostupňového konania. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá riadna poistná zmluva o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, z ktorej sa odporca zaviazal uhrádzať ročné poistné v sume 459,67 eur ročne. Odporca poistné splatné dňa 05.02.2008 nezaplatil a preto povinné zmluvné poistenie motorového vozidla zaniklo mesiac po splatnosti ročnej splátky poistného, t.j. dňa 05.03.2008. Súd prvého stupňa mal za to, že navrhovateľ má voči odporcovi nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. poistné za obdobie od 05.02.2008 do 05.03.2008 v celkovej výške 64,40 eur. Keďže odporca dlžnú sumu neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania. Súd prvého stupňa konštatoval, že navrhovateľ v priebehu konania nepreukázal doručenie účinnej výzvy odporcovi na splnenie dlhu a preto sa odporca dostal do omeškania až 08.01.2011, t.j. v deň nasledujúci po dni, kedy bol odporcovi v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. doručený návrh na začatie konania (t.j. po uplynutí troch dní od vrátenia zásielky súdu ako nedourčenej). Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% z istiny ročne za obdobie od 08.01.2011 do zaplatenia. Keďže si navrhovateľ úroky uplatnil už od 06.03.2008 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia) do zaplatenia, súd jeho návrh v časti príslušenstva za obdobie od 06.03.2008 do 07.01.2001 zamietol.

O trovách prvostupňového konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti priznal plnú náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, a to v časti, ktorej súd prvého stupňa zamietol navrhovateľovi 8,5% ročný úrok z omeškania z istiny od 06.03.2008 do 07.11.2011. Mal za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa výšky úrokov z omeškania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že predmetom návrhu bolo neuhradené poistné zo zaniknutej poistnej zmluvy, ktorá upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poukázal na ust. § 9 ods. 4 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a ako aj na čl. VIII, bod 7 Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie v zmysle ktorých

ustanovení povinné zmluvné poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Povinné zmluvné poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

Odporca mal v poistnej zmluve dohodnuté ročné poistné obdobie s poistným, splatným v ročných splátkach ku dňu 05.02. Neuhradením poistného, splatného 05.02.2008, poistná zmluva zanikla mesiac od splatnosti, t.j. zanikla dňa 05.03.2008.

Navrhovateľ nesúhlasil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že v súvislosti s poistnou zmluvou, ktorá upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je potrebné preukázať doručenie výzvy na zaplataenie poistného, pretože v tomto prípade nedochádza k zániku poistenia podľa § 801 ods. 1 a 2 Obč. zák., ide o poistenie upravené osobitným zákonom, pri ktorom vzniká zákonná povinnosť platiť poistné. Uviedol, že výzva na zaplataenie poistného sa zasiela pri havarijnom postení, kde sa zánik spravuje ust. § 801 ods. 1 a 2 Obč. zák. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti výšky úrokov z omeškania tak, že navrhovateľovi prizná úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 64,40 eur od dňa 06.03.2008 do zaplataenia.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Navrhovateľ odvolaním napadol výrok rozsudku súdu prvého stupňa len v časti, v ktorej bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Súd prvého stupňa konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal doručenie účinnej výzvy odporcovi na splnenie dlhu, a preto odporca sa podľa súdu prvého stupňa dostal do omeškania až 08.01.2011, t.j. nasledujúci deň po dni, kedy bol odporcovi v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. doručený návrh na začatie konania, a preto navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania len od 08.01.2011. Súd návrh navrhovateľa preto v časti príslušenstva od 06.03.2008 do 07.01.2011 zamietol.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Obč. zák., splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa 517 ods. 1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že dlh zanikne jeho splnením, dlžník je pritom povinný dlh splniť riadne a včas. Ak dlžník plnenie neposkytne, najneskôr v posledný deň splatnosti dlhu, dostáva sa do omeškania a ak ide o plnenie peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania. Čas plnenia môže byť predovšetkým dohodnutý účastníkmi, ustanovený právnym predpisom alebo určený aj v rozhodnutí súdu. Ak čas plnenia nebol určený žiadnym z uvedených spôsobov, právo určiť čas splnenia má podľa ust. § 563 Obč. zák. veriteľ. V tomto prípade platí na splnenie dlhu čas, ktorý určil veriteľ vo svojej výzve dlžníkovi.

Súd prvého stupňa vo svojom odôvodnení konštatoval, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu riadnej poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového vozidla s tým, že odporca nezaplatil poistné splatné dňa 05.02.2008, čím povinné zmluvné poistenie motorového vozidla zaniklo mesiac po splatnosti ročnej splátky poistného, t.j. dňa 05.03.2008. S poukazom na ust. § 563 Obč. zák. čas splnenia bol teda v predmetnej poistnej zmluve medzi účastníkmi konania dohodnutý. V danom prípade medzi účastníkmi bol dohodnutý čas plnenia riadne uzavretou zmluvou o povinnom zmluvnom poistení s poistným splatných v ročník splátkach ku dňu 05.02. Teda uplynutím doby určenej na splnenie dlhu, ktorá bola uvedená priamo v poistnej zmluve, došlo k omeškaniu odporcu, a preto navrhovateľ si prvý krát mohol uplatniť nárok na úrok z omeškania nasledujúcim dňom po zániku poistnej zmluvy, t.j. od 06.03.2008. Nesprávne preto súd prvého stupňa postupoval, ak konštatoval, že odporca sa dostal do omeškania až 08.01.2011, t.j. v deň nasledujúci po dni, kedy bol odporcovi doručený návrh na začatie konania (t.j. po uplynutí troch dní od vrátenia zásielky súdu ako nedoručenej).

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd v napadnutej časti zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti nebolo možné ani potvrdiť a ani zmeniť. Súd prvého stupňa teda nesprávne vec posúdil po právnej stránke.

Z obsahu spisu, najmä z odvolania navrhovateľa vyplýva, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté i všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie, ktoré sa v spise nenachádzajú (a súd prvého stupňa sa s nimi neoboznámil).

Pričom i tie sa týkajú zániku povinného zmluvného poistenia medzi účastníkmi konania. Odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, pričom v odvolacom konaní by sa v zásade nemalo vykonávať dokazovanie a možnosť prednášať nové skutočnosti a nové dôkazy, okrem zákonom predpokladaných výnimiek. Následne súd prvého stupňa po opätovnom posúdení veci v časti, v ktorej bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený, opätovne nárok navrhovateľa posúdi v intenciách stanoviska odvolacieho súdu a vo veci opätovne rozhodne.

S poukazom na ust. § 224 ods. 3 O.s.p. súd prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci rozhodne i náhrade trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.