

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113214565
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113214565.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Diškanovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L. D., nar. XX. XX. XXXX, P. T. D. P., nar. XX. XX. XXXX Y. T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti rodičov N. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, W. W., zastúpeného Y. O.Á. X..H..E., Y. L. O. U. X, W. W. a matky Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, W. W., toho času bytom W. W., U. XX, v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec mal. sa podaným návrhom domáhal toho, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 34P/32/2012 zo dňa 30. 10. 2012. Uviedol, že týmto rozhodnutím súdu boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a jemu bola určená vyživovacia povinnosť na dcéru D. a dcéru P. T. D. P. mesačne sumou 100 € pre každé z detí zvlášť a na X. T. mesačne sumou 65 €. Uviedol, že v súčasnej dobe nie je schopný platiť súdom stanovenú výšku výživného a v dôsledku toho bolo voči nemu vedené aj trestné stíhanie. Poukázal na tú skutočnosť, že od 01. 02. 2013 mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €. Uviedol, že ročné výživné vo výške 1100 € už uhradil a do dnešného dňa trestné stíhanie voči nemu nebolo zastavené. Poukazoval tiež na tú skutočnosť, že sa stretáva s mal. deťmi pravidelne, najmä s mal. T.m a pri svojich stykoch mu poskytuje plnohodnotné zaopatrenie. Ďalej uviedol, že naposledy bol zamestnaný vo firme XXF. X..H..E., A., X. F. H. X, W. W., kde pracoval ako E. N. do konca U., kedy bol s ním rozviazaný pracovný pomer v skúšobnej dobe. Od 01. 02. 2012 je evidovaný na ÚPSVR v Banskej Bystrici. Sám sa zaujíma o zamestnanie, nielen prostredníctvom úradu práce, ale aj iniciatívne sám si hľadá prácu po celom Slovensku, čo sa mu doposiaľ nepodarilo zabezpečiť. Toho času žije v spoločnej domácnosti so X. P., ktorá mal. deti vybaví, najmä staršie dcéry, vybaví ich potravinami a zaváraninami. Takýmto istým spôsobom vypomáhajú matke pri výchove detí aj X. H. zo strany matky detí. Ďalej poukazoval na tú skutočnosť, že matka detí sa riadne nestará o deti, najmä mal. T. nemal zaplatenú stravu v školskej jedálni, ktorú on sám uhradil. V súčasnej dobe okrem dávok v hmotnej núdzi iný vlastný príjem nemá a je odkázaný na pomoc svojich rodičov.

Matka detí nesúhlasila so znížením výživného a poukazovala na tú skutočnosť, že od poslednej úpravy sa výdavky na deti zvýšili. Maloletá D. má toho času XX rokov, navštevuje X. ročník B. L. Q. S., kde len náklady na privát sú 50 € mesačne, stravné pre dieťa je do 30 € mesačne, školné na školský rok 130 €, ročne platí okolo 25 € na nákup učebníc, na stužkovú 6 € mesačne, cestovné náklady pre maloletú sú 50 € mesačne, dáva jej vreckové v rozpätí 30 € až 40 € mesačne, okrem toho jej poskytuje stravovanie, ošatenie, obutie vo vlastnej domácnosti. Maloletá P.Á. T. D. P. má XX rokov, navštevuje X. ročník X. E. Š. Q. D., kde žije na G., za ktorý sa uhradza 13,26 € mesačne, stravné 43 € mesačne, cestovné 40 €

mesačne a vreckové do 30 € mesačne. Maloletý T. má X rokov, navštevuje X. ročník ZŠ, kde je stravné 27 €, ZRPŠ bolo do 15 € na školský rok. Dieťaťu priebežne dokupuje rôzne pracovné potreby, pomôcky, pracovné zošity, kde sú mesačné náklady 2 € až 3 €. Potvrdila, že otec dieťaťu zakúpil v marci alebo v apríli 2013 nový peračník, ale koľko stál uviesť nevedela. Tiež potvrdila, že posledné obdobie 5-6 týždňov bol maloletý každý víkend u otca od piatku do nedele, pretože to dieťa samé chcelo. Uviedla, že dlžnú čiastku pre ktoré bolo proti otcovi vznesené obvinenie otec uhradil, ale znova od februára 2013 do dnes riadne a načas neplatí výživné. Poukázala na tú skutočnosť, že sama nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu potrieb domácnosti a nákladov na mal. deti a tak si vzala spotrebný úver vo výške 2000 €, aby napr. doplatila zameškané poplatky za G. pre dcéry a stravné a ich ošatenie. Tieto finančné prostriedky si rozvrhla na niekoľko mesiacov a v súčasnej dobe ich spláca vo výške 40,52 €. Jej priemerný mesačný čistý príjem je 656 €. Žije s deťmi v X-izbovom F. byte, za ktorý uhrádza sumu 330 € vrátane energií.

Kolíznym opatrovníkom vo svojej výpovedi uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme mal. detí a preto doporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť ako nedôvodný. Uviedol, že sociálnym zisťovaním v rodine mal. detí žiadne nedostatky v starostlivosti matky o mal. deti nezistil.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že práva a povinnosti rodičov k mal. deťom boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 34P/32/2012-158 zo dňa 30. 10. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07. 12. 2012. Týmto rozhodnutím súdu bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a na čas po rozvode manželstva boli všetky maloleté deti zverené do starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. D. Y. P. T. D. P. mesačne sumou 100 € pre každé z detí zvlášť a na výživu mal. T. mesačne sumou 65 €.

Ako to vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, v tom čase deti navštevovali tie isté školy a tie isté triedy, aké sú v súčasnej dobe, pretože konanie sa začalo na návrh otca dieťaťa po X-P. od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku súdu. Za uvedenú dobu takmer polroka sa podstatným a výrazným spôsobom nezmenili okolnosti a skutočnosti na základe, ktorých bolo rozhodované vo veci tunajšieho súdu 34P/32/2012. Otec detí už v tom čase bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a to od 26. 01. 2012. V tom čase nepoberal dávku v hmotnej núdzi. V súčasnej dobe nastala zmena pomerov u otca iba v tom, že poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 € mesačne. Náklady na mal. deti sú vysoké. Dve staršie dcéry účastníkov konania žijú a študujú prevažnú časť roka mimo miesta svojho trvalého bydliska, takže u týchto detí došlo k zvýšeniu nákladov spojených s ich ubytovaním, stravovaním, cestovným a je samozrejmé, že matka musí deťom poskytovať aj nejaké vreckové, keďže deti s ňou X dní v týždni nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý T. navštevuje X. ročník ZŠ. Na strane žiadneho z účastníkov konania, súd nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by mohol považovať za podstatnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala aj zmenu rozsudku súdu o výške výživného. Otcom namietané skutočnosti boli v konaní posudzované aj vo veci tunajšieho súdu 31P/178/2012 a to aj Krajským súdom v Banskej Bystrici, pod č.k. 14CoP/88/2012 dňa 11. 10. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 11. 2012 a ktorým bol rozsudok tunajšieho súdu o stanovení výšky výživného potvrdený.

Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že návrh otca mal. detí na zmenu rozsudku súdu o výške výživného nie je dôvodne podaný a preto ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.