

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-5Csp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200472
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3521200472.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v sporovom konaní žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D. o zaplatenie 312,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 312,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 312,30 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. NM-5Csp/8/2021-61 zo dňa 29.09.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. NM-5Csp/8/2021-80 zo dňa 07.11.2022 sa z r u š u j e .

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 312,30 eur s úrokom z omeškania titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zmluvnej pokuty.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., dňa 29.06.2015 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX, v zmysle ktorej žalobca zabezpečoval pre žalovanú objednanú službu satelitnej televízie „SATELIT Maxi“ a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej aj ďalšie služby spočívajúce v nájme jednotlivých častí zariadenia a v inštalácii zariadenia. Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanej jednotlivé faktúry, ktoré táto neuhradila riadne a včas. Následkom neuhradenia vystavených faktúr právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy. V rámci faktúry č. XXXXXXXXXX si právny predchodca žalobcu uplatnil okrem iného pokutu pre predčasné ukončenie zmluvy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom postúpil postupca žalovanú pohľadávku na žalobcu. Spolu s neuhradenou istinou si žalobca voči žalovanej uplatňuje aj príslušný zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy do zaplatenia.

3. V predmetnom spore Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol platobným rozkazom č.k. NM-5Csp/8/2021-61 zo dňa 29.09.2021, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanej do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Nakoľko si žalovaná doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzala na adrese trvalého pobytu a tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť miesto jej pobytu ani vykonaným šetrením, bola jej žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

5. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor, ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 17.07.2023 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.06.2015, akceptácie prijatého návrhu na zriadenie kampane „Satelit Jar 2015“ zo dňa 23.07.2015, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb účinných od dňa 01.03.2015, Osobitných podmienok pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, Cenníka pre poskytovanie verejných služieb, faktúry č.XXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2018, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, vrátane prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.04.2019, pokusu o zmier zo dňa 13.11.2020 a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobcu ako podnik a žalovaná ako užívateľ uzavreli dňa 29.06.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanej služby satelitnej televízie v programe Satelit Maxi za cenu 12,90 eur mesačne. V zmluve si strany dohodli cenu a spôsob inštalácie potrebného zariadenia ako základnú inštaláciu technikom za jednorazovú sumu 50,- eur. V záverečných ustanoveniach sa strany dohodli, že za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z koncových zariadení zo strany účastníka vzniká podniku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v nasledovnej výške 50,- eur za každé koncové zariadenie, 19,90 eur za smart kartu, 10,-eur za zdrojový kábel, 9,90 eur za diaľkový ovládač a 3,- eur za nedodržanie splatnosti uvedenej na faktúre.

8. Z akceptácie prijatého návrhu na zriadenie kampane „SATELIT Jar 2015“ zo dňa 23.07.2015 vyplýva, že na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXX od prvého dňa nasledujúceho mesiaca nadobúdajú účinnosť podmienky kampane SATELIT Jar 2015. Žalovaná sa uzavretím dodatku k zmluve zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu a bude využívať zvolené programy služieb a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Ďalej si strany dohodli, že v prípade nedodržania dohodnutej zmluvnej viazanosti je účastník povinný uhradiť podniku odškodné, ktorého výška sa určí ako súčet okrem iného nasledovných položiek: zmluvnej pokuty pri predčasnom ukončení zmluvy vo výške 50,- eur, zľavy z jednorazového poplatku za základnú inštaláciu technikom vo výške 50,- eur a zľavy z jednorazového aktivačného poplatku vo výške 26,50 eur.

9. Z preberacieho protokolu zo dňa 29.06.2015 vyplýva skutočnosť, že pri inštalácii služby žalovaná prebrala STB zariadenie, smart kartu, 2 ks diaľkových ovládačov, konzolu, satelitnú anténu, 2 ks zdrojových káblov a adaptér.

10. Totožná výška poplatkov na ktoré má podnik nárok pri porušení zmluvných povinností zo strany účastníka vyplýva z cenníka pre poskytovanie verejných služieb právneho predchodcu žalobcu účinného od 01.11.2017. V zmysle časti 5.2.4 cenníka za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z koncových zariadení zo strany účastníka vzniká podniku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v nasledovnej výške za každé koncové zariadenie 50,- eur, za smart kartu 19,90 eur, za zdrojový kábel, adaptér alebo diaľkový ovládač 10,-eur, za SCART kábel 3,- eurá.

11. Z predloženej faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 26.01.2018 splatnej dňa 10.02.2018 vyplýva, že právny predchodca si voči žalovanej uplatnil zmluvnú pokutu pričom jej suma pozostáva z nasledovných položiek: náhrada aktivačného poplatku vo výške 26,50 eur, náhrada poplatku za základnú inštaláciu vo výške 50,- eur, a pokuty za nevrátenie scart kábla vo výške 6,- eur, nevrátenie 2 ks diaľkových ovládačov

20,- eur, nevrátenie 2 ks koncových zariadení 100,- eur, nevrátenie 2 ks smart karty 39,80 eur, nevrátenie 2 ks zdrojového kábla 20,- eur a pokuty za porušenie záväzku viazanosti 50,- eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2019 uzavretou medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., ako postupcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 395,90 eur na žalobcu. Táto skutočnosť bola žalovanej oznámená postupníkom pohľadávky listom zo dňa 30.04.2019.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách (ďalej len zák.č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák.č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 29.06.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane jej dodatku zo dňa 23.07.2015. Túto zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú, nakoľko žalovaná pri jej uzavretí vystupovala ako spotrebiteľ, ktorý uspokojuje svoje osobné potreby a na druhej strane vystupoval právny predchodca žalobcu ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Preto súd na záväzkový vzťah aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe takto dojednanej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť žalovanej potrebný prístup k satelitnej televízii a sprístupniť jej s tým súvisiace služby a žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť splnil a poskytoval žalovanej dojednané služby, ktorých cenu si riadne účtoval jednotlivými faktúrami. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry za poskytnuté služby poskytované nespĺnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, následkom čoho žalobca odstúpil od uzavretej zmluvy.

25. V predmetnej veci súd nezistil, že by žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vychádzal zo zmluvných dojednaní, ktoré by bolo možné považovať za neprijateľné podmienky obsiahnuté v spotrebiteľskej zmluve. Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnou vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti v trvaní 24 mesiacov od uzavretia dodatku, bude využívať služby žalobcu a bude včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb. V prípade straty alebo zničenia alebo nevrátenia jednotlivých častí zariadenia sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu v sumách, ktoré vyplývajú z uzavretého dodatku k zmluve ako aj z cenníka právneho predchodcu žalobcu. Zároveň sa zaviazala, že zaplatí poplatky, by jej pri riadnom dodržaní zmluvnej viazanosti neboli účtované ako poplatok za inštaláciu či aktivačný poplatok. Dané zmluvné ustanovenia upravujúce nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktoré by spôsobovali značne nerovnovážny stav v právach a povinnostiach právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa na jednej strane a žalovanej ako spotrebiteľky, keďže žalovanej boli pri uzatvorení zmluvy a dodatku poskytnuté výhody, avšak na druhej strane boli tieto výhody vyvážené zmluvnou pokutou, ktorá mala zabezpečiť splnenie jej zmluvných povinností. Súd preto v celom rozsahu žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 312,30 eur.

26. K zaplateniu priznanej istiny súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané v zmysle žaloby vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, ktorou si žalobca uplatnenú zmluvnú pokutu vyúčtoval.

27. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.