

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209396
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712209396.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 92 59 22, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Petrom Kováčom, advokátom so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi: B. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom A., Š. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 785,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 320,90 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 115,15 € od 28.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 88,51 € od 27.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 35,40 € od 26.01.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 € od 23.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 48,51 € od 27.10.2007 do zaplatenia a zo sumy 31,34 € od 23.02.2008 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom sa voči odporcovi domáhal zaplatenia 785,08 € z dôvodu, že dňa 06.09.2007 uzatvoril odporca so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa Telefónica Slovakia zaviazala pre odporcu poskytnúť mu služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté a poskytnuté služby. Odporca túto povinnosť porušil, neuhradil vyúčtované faktúry, čím porušil dohodnuté podmienky, a preto odporcovi vznikla povinnosť voči nemu zaplatiť aj zmluvnú pokutu. Na základe postúpenia pohľadávok zo dňa 28.11.2011 navrhovateľ so spoločnosťou Telefónica, stal sa tak nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Postúpením pohľadávky oznámil postúpca odporcovi listom zo dňa 06.12.2011, v ktorom vyčíslil aj výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na plnenie.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, podľa poštového úradu termín pojednávania si v odbernej lehote nevyzdvihol, preto súd vykonal pojednávanie aj v jeho neprítomnosti, keď mal preukázané fikciu doručenia, a tým neporušil základné právo odporcu na spravodlivý proces. Pojednávanie bolo vykonané s prihliadnutím na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd z listinných dôkazov, ktoré predložil spolu s návrhom navrhovateľ, mal preukázané, že návrh navrhovateľa je opodstatnený, pričom súd vychádzal zo zmluvy o pripojení, odpise faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, ako aj jej prílohy, oznámení o postúpení

pohľadávok, prehľadom základnej úrokovej sadzby C., všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu č. XXXXXXXX zo dňa 06.09.2007, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM.

Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb, ktoré mu boli jednotlivými faktúrami vyčíslené v celkovej výške 320,90 € v období od 28.12.2007 do 23.02.2008 vrátane.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákona ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, ktorá nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi pohľadávku za poskytnuté služby, ktoré mu boli riadne a včas vyfakturované faktúrami v celkovej výške 320,90 € za obdobie od 28.12.2007 do 23.02.2008 vrátane a súd z tohto dôvodu zaviazal odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytovanie služieb.

Vzhľadom k tomu, že právoplatné rozhodnutia týkajúce sa zmluvnej pokuty, rozhodovali súdy a zároveň aj vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku v súvislosti s návrhom navrhovateľa o plnenie zmluvnej pokuty, súd nepodrobil toto rozhodovanie jej opätovnému skúmaniu, a to s prihliadnutím na ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh zamietol (ide o rozsudky Okresného súdu v Prešove zo dňa 13.08.2010, sp. zn. 17C/23/2010, Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.05.2011, sp. zn. 18Co/136/2010, Okresného súdu Svidník z 31.10.2011, sp. zn. 7C/119/2011 a iné).

Podkladom pre takýto záver je citácia zákonných ustanovení, a to § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s

prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Výrok o trovách konania súd posudzoval podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že vo vzťahu k uplatňovanému nároku bol v pozícii neúspešného účastníka a odporca si trovy konania vo vzťahu k navrhovateľovi neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).