

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B1-1Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122207195
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1122207195.10

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného (otca): L.. L. O., narodený XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, Z., proti povinnej matke: A.. I. U., narodená XX.X.XXXX, bytom U. XX, N., zastúpená advokátskou kanceláriou NIKU & partners s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I, so sídlom Kvetná 13, Bratislava, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, týkajúce sa maloletého dieťaťa: W. U., narodený XX.X.XXXX, bytom u matky, takto

rozhodol:

I Konanie o návrhu na výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/139/2009-36 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/82/2010-62 sa zastavuje.

II Výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/46/2011-1250 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/106/2014-1304 a rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/41/2015-449 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/6/2017-634 sa vyhlasuje za neprípustný a konanie sa zastavuje.

III Účastníkom sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Oprávnený, otec maloletého W. U., narodeného XX.X.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom z 15.8.2022 domáhal výkonu rozhodnutia, a to (i) rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/139/2009-36 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/82/2010-62, o informačnej povinnosti, (ii) rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/46/2011-1250 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/106/2014-1304 o úprave styku otca s maloletým a (iii) rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/41/2015-449 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/6/2017-634 o úprave styku otca s maloletým počas Vianoc.

2. Súd uznesením č. k. 1 Em 1/2022 - 165 z 12.12.2022 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka, ktorého listom z 12.12.2022 požiadal o šetrenie a uvedenie aktuálneho stavu či je potrebné výkon rozhodnutí nariadiť.

3. Výzvou z 12.12.2022 súd vyzval povinnú (matku), aby sa k návrhu oprávneného vyjadrila.

4. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

5. V konaní bolo zistené, že maloletý W. býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, jej manželom a súrodencami v Bratislave. Otec maloletého, ktorý býva v Z. sa domáhal nariadenia výkonu vyššie uvedených rozhodnutí (ods. 1), ktorými boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému W..

6. Zo správy o šetrení kolízneho opatrovníka vyplýva, že v rodine nastala zmena pomerov z dôvodu sobáša matky, ktorý sa uskutočnil v bližšie nešpecifikovanom dátume, ešte v roku 2022. Matka sa vyjadrila, že W. nabáda ku komunikácii s otcom, a že ona nie je dôvodom prípadného nestretávania sa

s otcom v zmysle rozsudku. Ohľadne poskytnutia náhradných termínov za neuskutočnené stretnutia, ktoré sa v minulosti nezrealizovali matka uviedla, že z jej strany poskytnuté boli, ale maloletý W. ich nie vždy využil s odôvodnením, že je vo veku, kedy si sám určuje priority a sám sa prirodzene rozhoduje kde a ako bude tráviť čas. Maloletý W. sa vyjadril, že k realizácii styku s otcom nedochádza cca. od júna 2022. Ako dôvod uviedol časové zaneprázdnenie, komunikačné a názorové nezhody so svojim otcom, následne. sa v poslednom období komunikácia s otcom zlepšila, občasne si telefonujú.

7. Z vyjadrenia matky vyplýva, že matka v štvrtročných písomných správach informuje otca o zdravotnom stave, fyzickom, psychickom, sociálnom vývoji maloletého, o školských aj mimoškolských aktivitách a mimoriadnych skutočnostiach, týkajúcich sa maloletého, pričom poskytované informácie považuje za dostatočné. Otec má okrem toho možnosť komunikovať aj sám so školou, ošetrojúcim lekárom, s maloletým komunikuje sám. Samostatným návrhom sa otec domáhal zvýšenia frekvencie informačnej povinnosti, ktorý bol v konaní Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 7P/59/2022 zamietnutý rozsudkom z 24.11.2022, nakoľko si informačnú povinnosť matka plní. Uvedené konanie nie je tohto času právoplatne skončené v dôsledku podaného odvolania otcom. Matka akceptuje rozhodnutia týkajúce sa úpravy styku maloletého s otcom, avšak nakoľko má W. už 17 rokov, má správanie adolescenta, po hádkach s otcom ho otec posielal domov k matke. Matka W. nabádala k stretávaniu, v styku s otcom nebráni. K uvedeným skutočnostiam sa maloletý rovnako viac krát vyjadril aj sám (pred kolíznym opatrovníkom, pred súdom).

8. Z výsluchu maloletého súd zistil, že styk s otcom neprebíha asi jeden rok, kvôli konfliktom medzi otcom a maloletým. Otec mu telefonuje, píše správy, kde píše o manipulácii matkinou rodinou a o súdnych procesoch. Maloletý sa chce s otcom stretávať, pokiaľ nebude riešiť manipulovanie matkou, jej rodinou, robotu a súdy. Maloletý hovorí otcovi, kde je problém, prečo sa s ním nestretáva. Matka ani jej nový manžel maloletého nemanipulujú, podporujú jeho stretávanie s otcom.

9. Vo vzťahu k informačnej povinnosti súd uvádza, že matka si svoju povinnosť plní, námietka otca o nedostatočných náležitostiach oznámenia nie je dôvodná. Preto súd podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP konanie zastavil, nakoľko došlo k splneniu povinnosti.

10. Podľa § 390 ods. 1 písm. c) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

11. Podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

12. Vo vzťahu výkonu rozhodnutí, ktorými bol upravený styk otca s maloletým súd poukazuje, že matka W. otcovi nebráni v styku, čo potvrdil aj samotný maloletý pri zisťovaní jeho názoru. Vzhľadom na vek W. (rok narodenia 2006) má súd za to, že W. má dostatočné schopnosti na to, aby vedel sformulovať svoj názor, pochopiť účel a zmysel konania. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že otec maloletého je v zmysle vyššie uvedeného rozsudku oprávnený stretávať sa s maloletým tak, že si ho prevezme v mieste bydliska matky, avšak otec je toho názoru, že maloletý má dostatočný vek na to, aby sám prišiel za ním. V konaní nebolo preukázané, že by matka alebo jej manžel bránili otcovi v styku s jeho synom. Súd vzhľadom na uvedené podľa § 390 ods. 1 písm. c) CMP, vyhlásil výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie aj v tejto časti zastavil.

13. Podľa ustanovenia § 391 Civilného mimosporového poriadku, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ustanovenia § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Účastníci konania si trovy konania neuplatnili, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia Mestskom súde Bratislava II. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).