

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010613
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010613.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Mgr. Eleny Vojtekovej a Olgy Lysičanovej na verejnom zasadnutí konanom 26.06.2013, v trestnej veci proti obvinenému F. E. T. Z. A. H. V. D., Z.. XX.XX.XXXX v F., trestne stíhaného pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a pokračujúci prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol :

obvinený

F. E. T. Z. A. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom V., R.. G.
X. Č.. XXXX/X, H. F.,

rozhodol :

uznáva sa za vinného, že

- dňa 10.04.2012, v poobedňajších hodinách, v obci F. - X., A. O., Č. P., južne za novým V. cintorínom, v drevenom poľovníckom posede, potom ako skonzumoval 1 liter alkoholu 40 % vodky značky Nicolaus spolu s Z. L., Z.. XX.XX.XXXX a V. P., Z.. XX.XX.XXXX, bozkával maloletú Z. L., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., F.. J.. Š. Č.. XXX/XX, okres F., obchytával ju a prsty jej strkal do pošvy, hoci mal vedomosť, že Z. L. nedovršila 15 rokov veku,
- dňa 29.08.2012 asi o 16.00 hod. v pivnici obytného domu vo V. na ulici Z. Č.. XX, okres F., potom ako navrhol maloletej L. A., Z.. XX.XX.XXXX pohlavný styk, s ktorým maloletá súhlasila, vykonal s ňou opakovane súlož napriek tomu, že vedel, že L. A. nedovršila vek 15 rokov,
- v presne neurčenej dobe od 19.09.2012 do 23.09.2012, vo V., okres F., počas jarmoku nahovoril maloletú Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., R.. F.. J.. Š. Č.. XXX/XX, okres F., aby sním išla na chatu do V., na A. - B., s jej súhlasom išli spolu na miesto, kde konzumoval s maloletou 40 % alkohol a vykonal s ňou dobrovoľnú súlož, hoci mal vedomosť, že Z. L. nedovršila 15 rokov veku,

t e d a

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a iným spôsobom ju sexuálne zneužil, pokračujúcim konaním,
- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu, pokračujúcim konaním,

č í m s p á c h a l

- pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,
- pokračujúci prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri / roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a u k l a d á mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. u r č u j e obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd u k l a d á obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktoré je súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e výrok o vine a o treste z rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/5/2013 z 13. 02. 2013, právoplatným 13. 02. 2013, ktorým bol obvinený F. E. uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného F. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 561/12-24.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, poškodenú a zákonu zástupkyňu poškodenej.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený a prokurátor na verejnom zasadnutí uzatvorili dodatok k dohode a následne obvinený po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného : Áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného : Áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného : Áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - pokračujúceho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a pokračujúceho prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvineného : Áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a pokračujúci prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., odpoveď obvineného : Áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného : Áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.