

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/205/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209815
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612209815.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s. r. o., 142 21 Praha 4, Novodvorská 994, IČO: 25117483, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušnír, s. r. o., 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporkyni: B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Y. T. M., R. XXX/XX, o zaplatenie 1 035,92 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 14. 02. 2013 a 15. 02. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/177/2012-69 zo dňa 27. 12. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 207,12 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v sume 27,73 €, a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifra č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu o zaplatenie 1 035,92 € s prísl. zamietol, odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 207,12 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifra. V časti, v ktorej uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania uviedol, že odporca mal v konaní úspech, tomuto ale trovy konania nevznikli. Súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania v súvislosti s jeho právnym zastúpením a to trovy konania za tri úkony právnej služby po 61,41 €, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej - odpor, vyjadrenie vo veci samej, plus 3 krát režijný paušál. Spolu trovy konania v sume 207,12 €.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Namietal rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Uviedol, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenie na ochranu spotrebiteľa má možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Združenia vstupujú do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu. Pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných

prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Nepriznaním trov konania sa neporušuje právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, keďže tieto trovy neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť, vedľajšiemu účastníkovi nepriznať právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil trovy odvolacieho konania v sume 46,22 €.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že odporca bol v konaní úspešný aj z dôvodu aktivity vedľajšieho účastníka. Trovy konania potom vedľajší účastník požaduje za objektívne účelné. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Navrhovateľ s odstupom viacerých rokov uplatňuje pohľadávky voči spotrebiteľom na náklade dubióznych právnych titulov (prevažne spotrebiteľských zmlúv uzatváraných v rozpore s právnymi predpismi). Spotrebiteľ sa dostáva do nevýhodného postavenia najmä v súvislosti s nezachovaním dôležitých listín. Vzniká tak nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ v súdnom konaní nedokáže efektívne brániť svoje právo a to aj s poukazovaním na neprijateľné zmluvné podmienky, alebo vznesením námietky premlčania. Ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, de facto by to znamenalo nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľa združením na súde. Argumentácia navrhovateľa, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty existencie schopný poskytnúť právnu pomoc, je účelová, nelogická, až absurdná. Poukázal na rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť, priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 38,52 €.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh o zaplatenie 1 035,92 € s prísl. zamietol, v tejto časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý, pretože nebol napadnutý odvolaním. Dôvodom zamietnutia návrhu bola skutočnosť, že v konaní bola vznesená námietka premlčania, súd považoval nárok za premlčaný, pretože navrhovateľ, prípadne jeho právny predchodca mal svoje právo na zaplatenie uplatniť najneskôr do 12. 12. 2011. Návrh na začatie konania bol podaný dňa 29. 06. 2012.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V súdnej veci vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 12. 09. 2012 (č. I. 24 spisu). Vedľajšieho účastníka zastupoval advokát na základe plnomocenstva (č. I. 25 spisu). Je nesporné, že každý sa môže dať zastúpiť advokátom (§ 25 ods. 1 OSP), teda aj vedľajší účastník, s čím sú spojené pre účastníka trovy, pretože advokát má vždy právo na úhradu svojich primeraných a opodstatnených nákladov od účastníka, ktorého zastupuje. Potom pri rozhodovaní v sporovom konaní o náhrade trov konania medzi stranami treba úspešnému účastníkovi priznať, aby mu protistrana nahradila trovy konania.

Vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastúpenie.

Ust. § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodit' len jeden záver, a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, podľa ust. § 137 ods. 1 OSP bez akýchkoľvek pochybností právo na náhradu trov konania patrí aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Okresný súd návrh v celom rozsahu zamietol. Základná zásada v konaní o náhrade trov konania je zásada úspechu vo veci vyjadrená v ust. § 142 ods. 1 OSP. Táto zásada vychádza zo skutočnosti, že ten, kto dôvodne bránil svoje subjektívne právo alebo právom chránené záujmy, má právo na náhradu nákladov, ktoré pri tejto procesnej činnosti účelne vynaložil, proti účastníkovi, ktorý do jeho právnej sféry bezdôvodne zasahoval. Právo úspešnej procesnej strany proti neúspešnej strane konania na náhradu nákladov vychádza zo základného princípu, ktorý sa uplatňuje v civilnom sporovom procese, to znamená princípu dvoch strán v kontradiktórnom postavení. Úspech jednej procesnej strany je zároveň neúspechom druhej procesnej strany.

Odporca mal v konaní plný úspech. Súd návrh zamietol v celom rozsahu. Odporcovi potom vzniklo právo na náhradu trov konania ako úspešnému účastníkovi, potom aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vzniklo právo na náhradu trov konania, teda i právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník vystupoval na strane úspešného účastníka.

Navrhovateľ v podanom odvolaní síce navrhol, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nebola náhrada trov konania podľa ust. § 150 ods. 1 OSP priznaná, ale neuviedol žiadne konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by boli relevantným dôvodom na to, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešného odporcu nebola priznaná výnimočne náhrada trov konania (§ 150 ods. 1 OSP).

Odvolací súd rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania, potvrdil.

Odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 OSP) žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP). Trovami odvolacieho konania vedľajšieho účastníka je jeden úkon právnej služby - písomné podanie, vyjadrenie k odvolaniu. Odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 27,73 €, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby a režijného paušálu. Tarifná odmena advokáta za zastupovanie v odvolacom konaní vyplýva z tarifnej odmeny, ktorá predstavuje výšku namietaných trov konania. Predmetom odvolacieho konania boli trovy konania v sume 207,12 €. Odvolací súd za jeden úkon právnej služby priznal odmenu v sume 19,92 € plus režijný paušál v sume 7,81 €. Aj túto sumu je povinný navrhovateľ zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na jeho účet do troch dní od doručenia uznesenia.

Navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.