

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113214072
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113214072.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky, J. R., bytom X. XX, adresa pre doručovanie: K. úrad X., a otca, Y. R., bytom X. XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e sa toto predbežné opatrenie:

Maloletý Y. R. je o p r á v n e n ý zrealizovať so svojou matkou J. R. dovolenkový zájazd v Chorvátsku - Podgora v dňoch od 12.08.2013 do 19.08.2013.

Otcovi dieťaťa Y. R. sa u k l a d á povinnosť odovzdať matke dieťaťa cestovný pas maloletého Y. v lehote 7 dní od doručenia tohto uznesenia. Miestom odovzdania cestovného pasu je Obecný úrad Krivoklát.

o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa podala na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala súd rozhodnúť o tom, aby bol maloletý Y. R. oprávnený zrealizovať dovolenkový zájazd s matkou a jej priateľom J. H. v termínoch od 12.08.2013 do 19.08.2013 v Chorvátsku - Podgora. Ďalej žiadala, aby súd uložil otcovi dieťaťa povinnosť odovzdať matke cestovný pas maloletého Y. v lehote 7 dní od vykonateľnosti uznesenia, pričom miesto odovzdania cestovného pasu bude Obecný úrad Krivoklát. Matka uviedla, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 31P/251/2012 o zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného otcovi, ako aj konanie, v ktorom otec podal protinávrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Uznesením tunajšieho súdu súd nariadil predbežné opatrenie vo veci úpravy styku otca s maloletým. Ďalej uviedla, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 19.07.2012, kedy sa odsťahovala so synom do podnájmu v obci Bolešov. Otec sa o syna zaujíma, stretávajú sa, výživné dobrovoľne neplatí. Ďalej uviedla, že prostredníctvom cestovnej kancelárie Idea TOUR s.r.o., Vajanského 4 v Trenčíne má so svojim priateľom J. H. a synom Y. zabezpečený v čase od 12.08.2013 do 19.08.2013 zájazd v Chorvátsku. Dňa 19.02.2013 bol uhradený preddavok na dovolenku v sume 160,- Eur. Syn má vystavený cestovný pas, ktorý má v držbe jeho otec. Tohto požiadala o vydanie cestovného pasu pre syna, on však nesúhlasil. Odmietol aj mimosúdnu dohodu prostredníctvom ÚPSVaR. Ďalej poukázala na to, že maloletý Y. sa na dovolenku teší a chce ísť. Cestujú autom s jej priateľom, s ktorým má maloletý bezproblémový vzťah. Tvrdila, že maloletý sa liečil u kožnej lekárky pre atopický ekzém a pobyť pri mori mu prospeje.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 31P/251/2012 bolo zistené, že je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Y.. Matka v tomto konaní podala návrh na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného otcovi a otec podal protinávrh, ktorým žiada

zveriť maloletého Y. do striedavej osobnej starostlivosti. V predmetnej veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom pedopsychológom.

Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 31P/158/2013, zo dňa 25.04.2013, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol upravený otcovi styk s maloletým Y.. Voči uzneseniu podal odvolanie otec.

Zo zmluvy o obstaraní dovolenkového pobytu zo dňa 19.02.2013 vyplynulo, že termín zájazdu je 12.08.2013 až 19.08.2013. Miesto pobytu je Chorvátsko - Podgora. Vyplatená bola záloha v sume 160,- Eur.

Zo správy zo šetrenia opatrovníka zo dňa 19.06.2013 vyplynulo, že otec dieťaťa sa dňa 18.06.2013 na predvolanie na ÚPSVaR v Trenčíne, pracovisko Ilava, dostavil. Bolo zisťované jeho stanovisko k predbežnému opatreniu formou neformálneho rozhovoru, pričom otec sa vyjadril, že odmieta vypovedať, cestovný pas matke nedá a nesúhlasí s dovolenkou syna v zahraničí. Uviedol, že ani on ešte nebol v Chorvátsku. Nedovolí, aby priateľ manželky išiel s jeho synom na dovolenku, lebo podľa jeho názoru, syn k nemu nemá žiaden vzťah.

Dňa 19.06.2013 bol vykonaný pohovor s maloletým Y. v domácnosti matky bez jej prítomnosti. Maloletý komunikoval prirodzene, spontánne, primerane svojmu veku. Uvádza, že v auguste má ísť na dovolenku do Chorvátska s mamou a jej priateľom. Priateľa mamy oslovuje "ujo J." a má k nemu dobrý vzťah. Na dovolenku chce ísť, lebo v Chorvátsku nikdy nebol a tiež nikdy nebol pri mori. Na dovolenku sa teší. Vie o tom, že mu to otec nechce dovoliť, ale on by aj tak chcel ísť. S otcom sa stretáva pravidelne a má ho rád. Rád chodí k nemu do Krivoklátu a má tam aj kamarátov. V čase návštevy neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého. Tento bol v dobrej psychickej pohode a bolo o neho dobre postarané.

Ďalšia komunikácia s otcom bola ešte v dňoch 28.05.2013 a 04.06.2013, pričom jeho stanovisko bolo rovnako odmietavé. Záverom správy bolo uvedené, že s poukazom na názor maloletého, opatrovník odporučil návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť.

Z lekárskej správy J. D. X., všeobecnej lekárky pre deti a dorast, zo dňa 13.06.2013, vyplynulo, že maloletý je v dispenzárnej starostlivosti alergológie pre prejavy atopickej dermatitídy. Strieda sa u neho stav zlepšenia a stav prejavu dermatitídy. Pobyt pri mori je vhodný.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil podľa § 102 ods. 1 O.s.p. nakoľko otec podal na tunajšom súde v predmetnej veci aj návrh vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74- 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle citovaných ustanovení. § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení. Nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu čo je prípad tejto veci.

Predbežné opatrenie nie je končené rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Predbežné opatrenie je prostriedkom procesnej prevencie, ktorým sa predbežne, dočasne a urýchlene upravujú pomery účastníkov. Podmienkou jeho nariadenia je, aby bol aspoň osvedčený nárok, ktorý by bol bez tohto opatrenia bezprostredne ohrozený. Ako vyplýva z § 75 ods. 2 O.s.p. nebezpečenstvo hrozacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne.

Matka dieťaťa osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako i skutočnosť, že vzťahy účastníkov si vyžadujú skutočne dočasnú úpravu, a to vzhľadom na to, že matka spolu s dieťaťom chce ísť na dovolenku do Chorvátska - Podgora, s čím otec dieťaťa zásadne nesúhlasí a preto v tejto súvislosti odmieta matke vydať cestovný pas maloletého. Matka predložila súdu zmluvu o obstaraní dovolenkového pobytu, ktorou preukázala, že má v úmysle realizovať tento zájazd v čase od 12.08.2013 do 19.08.2013. Predložením hore citovanej lekárskej správy preukázala zdravotné problémy maloletého, ktorý je dispenzarizovaný v ambulancii detského alergológa pre atopický ekzém. Z predmetnej správy vyplynulo, že v záujme zlepšenia zdravotného stavu maloletého bude, keď absolvuje pobyt

pri mori. Taktiež záujem maloletého zúčastniť sa tejto dovolenky spolu s matkou a jej priateľom mal súd za preukázaný správou zo šetrenia opatrovníka, kedy sa maloletý pri pohovore vyjadril, že na dovolenku sa teší, že na ňu chce ísť i napriek nesúhlasu otca, nakoľko ešte nebol pri mori. Taktiež z jeho vyjadrenia nevyplývalo, že by mal k matkinmu priateľovi negatívny vzťah, naopak tvrdil, že k ujovi J. má dobrý vzťah, čím poprel tvrdenie otca, že syn nemá k uvedenej osobe žiadny vzťah. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v záujme dieťaťa bude a to zvlášť vzhľadom na jeho zdravotný stav, ak sa predmetnej dovolenky pri mori zúčastní, preto vyslovil, že maloletý Y. je oprávnený zrealizovať predmetný dovolenkový zájazd a zároveň analogicky uložil otcovi povinnosť odovzdať matke cestovný pas maloletého v lehote a za podmienok stanovených vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha