

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010309
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612010309.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. G. R. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

G. R. , nar. XX.XX.XXXX v Q. nad T., trvale bytom Mesto F., bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Q.,

je v i n n ý , ž e :

dňa 05.07.2012 približne o 19,20 hodine v F. na Ulici D. v obytnom dome č. XXXX/XX na prízemí v byte poškodeného H. K. po predchádzajúcom nedorozumení s poškodeným neuposlúchol jeho opakované výzvy, aby z bytu odišiel, neoprávnene i naďalej v byte zotrval a následne poškodeného K. fyzicky napadol tak, že ho viackrát udrel päťami do oblasti hlavy, v dôsledku čoho poškodený H. K. podľa lekárskeho potvrdenia utrpel zranenie - tržnú ranu pod pravým okom, modrinu pod pravým okom, ktoré si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrovanie bez práceneschopnosti,

t e d a :

- v obydlí iného neoprávnene zotrval a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - násilím,
t ý m s p á c h a l :

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. d/ Tr. zákona,

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste, uložený obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/ 104/ 2012 zo dňa 26.11.2012, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému, aby poškodenej strane - Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 9424 36, nahradil škodu vo výške 29,33 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obžalovaného G. R., svedka - poškodeného H. K., svedkyne C. R., prečítaním výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodenej strany Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava Mgr. Miriam Žolnerovej z prípravného konania, prečítaním a oboznámením ostatného spisového materiálu, najmä lekárskej správy a fotodokumentácie, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný G. R. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vypovedal, že poškodeného nijakým spôsobom nenapadol, ani doňho nevyrýval. Uviedol, že u poškodeného s jeho súhlasom asi od 2.7.2012 prespával, lebo mal problémy s bývaním. V kritický deň bol znovu v byte poškodeného a okrem nich dvoch tam bola aj známa poškodeného C., s ktorou si chceli z poškodeného urobiť srandu tak, že zdvihli jeho telefón, on sa volajúcejmu predstavil ako vodárne a kanalizácie. Potom telefón znovu zazvonil, zdvihol ho poškodený, pobehol po byte a stále vykrikoval, že kto si dovolil zdvihnúť jeho telefón. Na to C. povedala, že pôjde radšej domov a aj skutočne odišla. On na to povedal, že pôjde tiež, ale nech mu poškodený vráti peniaze, čo mu dlhoval. Začali po sebe kričať, poškodený doňho asi trikrát šťuchol, on sa naňho zahnal, ale neudrel ho. Poškodený sa akoby zľakol, otočil sa spadol na stenu, následne pod stôl, potom sa zdvihol a utekal k dverám, vybehol von a jeho zamkol v byte, čo zistil, keď chcel byť opustiť. Kričal na poškodeného, aby ho pustil, ale keď tento nereagoval, odišiel z bytu oknom, keďže sa nachádza na prízemí. Dodal, že vtedy všetci traja popíjali, poškodený už bol podgurážený. Podľa jeho názoru ho poškodený obvinil z dôvodu, že ho na to naviedli kolegovia z práce, kde predtým spolu pracovali, lebo mali kontrolu kvôli nemu.

Poškodený H. K. uviedol, že v kritický deň k nemu do bytu prišiel obžalovaný s tým, že nemá znovu kde prespať, on ho do bytu pustil, vtedy bola na návšteve jeho kamarátka C. R., neskôr sa stalo, že keď on odišiel z obývačky, obžalovaný mu zdvihol jeho mobilný telefón, kvôli tomu sa pohádali a vyzval obžalovaného, aby okamžite opustil jeho byt. Obžalovaný však zareagoval tak, že čo si to dovoľuje, začal ho fyzicky napádať tak, že ho pästami udieral do hlavy. Pritom mu aj vulgárne nadával. On ho prosil, aby s útokmi prestal, ale keď sa nedokázal brániť, podarilo sa mu ujsť z bytu a zavolať políciu. Obžalovaný zostal v byte, ale zrejme, keď počul, že volal políciu, tak byt opustil. Následne prišli policajti, on odišiel do nemocnice na ošetrovanie, kde mu zašívajú povrchové zranenia hlavy. Čo sa týka pitia alkoholu, potvrdil, že všetci traja v ten deň popíjali, on konkrétne pil len pivo, nebol opitý. Poprel, že by na podanie trestného oznámenia bol niekým navedený, nevie ani, prečo je obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, vie len, že u ich bývalého spoločného zamestnávateľa mal nejaké problémy, že si vzal notebook.

Na svojich tvrdeniach zotrvali obžalovaný a poškodený v rámci vykonanej konfrontácie, keď poškodený aj pri konfrontácii usvedčoval obžalovaného, že ho fyzicky napadol, obžalovaný to popieral, tvrdil, že práve poškodený ho napadol a to tak, že ho dotlačil až k oknu a že mu poškodený dlží peniaze, ako aj iným ľuďom.

Poškodený uviedol, že obžalovanému nie je dlžný žiadne peniaze, i keď je pravdou, že viacerým ľuďom dlží nejaké peniaze.

Svedkyňa C. R. uviedla, že poškodeného pozná asi dva roky, on ju zoznámil aj s obžalovaným, v ten deň v byte poškodeného vznikla hádka medzi nimi dvomi kvôli tomu telefonátu, keď poškodený sa kvôli tomu začal rozčuľovať, zdvihla sa, že z bytu odchádza. Vtedy bola svedkom toho, že poškodený povedal obžalovanému, aby odišiel aj on, ako to ďalej prebiehalo, nevie, lebo ihneď odišla. Keď odchádzala, obžalovaný bol ešte v byte, počula, ako sa s poškodeným hádajú. Čo sa týka pitia alkoholu, že pravdou, že ona s poškodeným popíjala pivo, boli pripití, ale nevie sa jednoznačne vyjadriť, do akej miery bol poškodený opitý, chodil po vlastných nohách a netackal sa.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany Dôvera a.s. Mgr. Miriam Žolnerová v prípravnom konaní vyčíslila nárok na náhradu škody vo výške 29,33 Eur, ktorú si uplatňuje voči obžalovanému a ktorá pozostáva z nákladov na ošetrovanie poškodeného dňa 5.7.2012.

Z lekárskej správy zo dňa 5.7.2012 vyplýva, že v tento deň bol poškodený K. ošetrený na centrálnom príjme Nemocnice n. o. Topoľčany a bola u neho diagnostikovaná tržná rana pod pravým okom a modrina pod pravým okom, k čomu poškodený uviedol, že zranenie vzniklo tak, že bol napadnutý

známou osobou. Podľa zistení lekára mohlo byť zranenie spôsobené tak, ako uviedol poškodený, toto zranenie bolo spôsobené tupou silou. Ide o úraz ľahký.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tiež fotografie mobilného telefónu poškodeného, obsahujúce sms správy od obžalovaného ako aj fotografia trička poškodeného, na ktorej sú viditeľné tmavé škvrny. Po takto vykonanom dokazovaní bola vina obžalovaného jednoznačne preukázaná, napriek tomu, že on spáchanie skutku popieral, obžalovaný bol usvedčený priamym dôkazom, a to výpoveďou poškodeného H. K., ktorý uviedol, že obžalovaný sa v jeho byte spočiatku zdržiaval s jeho súhlasom, ale po tom, čo ho obžalovaný začal fyzicky napádať, vyzýval ho na opustenie bytu, a to opakovane, avšak napriek výzvam obžalovaný v byte zotrval. Nepriamo bol obžalovaný usvedčený tiež výpoveďou svedkyne R., ktorá potvrdila to, čo uviedol poškodený, teda že vyzýval obžalovaného na opustenie bytu. Obžalovaný napriek tomu v byte zotrval. To, že obžalovaný fyzicky napadol poškodeného, bolo preukázané tiež lekárskou správou zo dňa 5.7.2012, a z ktorej vyplynulo, že poškodený utrpel tržnú ranu pod pravým okom ako aj modrinu pod pravým okom a toto zranenie vzniklo tupou silou s tým, že podľa lekára toto zranenie mohlo vzniknúť napadnutím inou osobou. Aj oboznámená fotodokumentácia, na ktorej vidno oblečenie poškodeného dokazuje, že poškodený bol fyzicky napadnutý, keďže škvrny, ktoré vidno na oblečení, môžu byť od krvi, ktorá tiekla poškodenému, tak, ako to on uvádzal.

Po takto vyhodnotených výsledkoch dokazovania bolo preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a že ho spáchal obžalovaný G. R., ktorý konal minimálne v nepriamom úmysle, teda vedel, že svojim konaním môže spôsobiť také porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom, ktorým je právo každého na ochranu svojho súkromia a obydlia a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Obžalovaný teda tým, že zotrval neoprávnene (bez súhlasu poškodeného a napriek jeho výzvam, aby byt opustil) v byte poškodeného, pričom voči poškodenému použil aj fyzické násilie, naplnil všetky zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 138 písm. d/ Tr. zákona, keďže v obydlí iného neoprávnene zotrval a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to násilím. Obrana obžalovaného, že poškodený si zranenia spôsobil tým, že mal vypité a narazil na stenu alebo do nejakého predmetu v byte, bola vyvrátená jednak výpoveďou poškodeného a jednak zisteniami ošetrojúceho lekára, uvedenými v lekárskej správe.

Obžalovaný z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, bol už viackrát súdne trestaný, pričom na niektoré odsúdenia sa neprihliada, lebo sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd prihliadol na posledné dve odsúdenia, a to rozsudkami OS Partizánske a OS Topoľčany, ktorými súdy schválili dohodu o vine a treste, ktoré obžalovaný uzavrel s prokurátorom. Rozsudkom OS Partizánske sp. zn. 2T/110/2010 zo dňa 4.1.2011, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere sedem mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dva roky. Rozsudkom OS Topoľčany sp. zn. 2T/104/2012 zo dňa 26.11.2012, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd tiež prihliadol na príťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný spáchal viac trestným činov a bol už za trestný čin odsúdený, poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona súd nezistil.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, pričom v tomto prípade prevažuje pomer príťažujúcich okolností, preto sa podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Keďže súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol tunajším súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a to v konaní sp. zn. 2T/104/2012, ukladal mu trest súhrnný, a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, čo je v tomto prípade prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, za ktorý je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 - 5 rokov. Za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Po úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona súd uložil obžalovanému súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici takto ustanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 28 mesiacov a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za

úmyselný trestný čin. Do tohto stupňa strázenia bol zaradený aj rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/104/2012, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súčasne súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/104/2012 zo dňa 26.11.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uložený trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Poškodená strana - Zdravotná poisťovňa Dôvera a.s. riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody. Preto súd uložil obžalovanému nahradiť poškodenej strane škodu vo výške 29,33 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.