

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204328
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5312204328.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa S. B. nar. X.X.XXXX, bytom H., Z. XXX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Antonom Kupšom, so sídlom Čadca, O. XX, proti odporkyni V. M., nar. X.X.XXXX, bytom H., Z. XXX, právne zastúpenej advokátom Mgr. Michalom Durajom, so sídlom T., Z. XXXX, o vydanie daru, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4C/53/2012-44 zo dňa 20.11.2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie, vychádzajúc zo záveru, že o veci už bolo právoplatne rozhodnuté (§ 159 ods. 3 O.s.p.). Skutkový dôvod uplatneného nároku - či v zmysle dohodnutého vecného bremena v rámci darovacej zmluvy je darca povinný platiť za služby spojené s užívaním bytu, keď obsah zriadeného vecného bremena hovorí, že má právo doživotného bezplatného bývania a zaopatrenia - je rovnaký v aktuálnom konaní i v konaní vedenom na tamojšom súde pod sp.zn. 6C/80/2009. Okolnosť, že odôvodnenie prvostupňového i odvolacieho rozhodnutia sa nevysporiadalo s predmetným skutkovým dôvodom, podľa okresného súdu neznamená, že by taký nárok netvoril predmet sporu. Poukázať na uvedené bolo vecou odvolania alebo dovolania, resp. žiadosti o opravu odôvodnenia, ktorú možnosť účastníci konania v zákonnej lehote nevyužili. Nemôže to viesť k záveru, že označený skutkový základ netvoril predmet daného sporu a nebolo o ňom záväzne a právoplatne rozhodnuté.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť ich náhrady odporkyni vo výške 1.133,31 eur. Mal za to, že navrhovateľ podaním návrhu ohľadne nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, zavinil zastavenie konania. Zároveň navrhovateľovi prostredníctvom príslušného daňového úradu vrátil krátený súdny poplatok za návrh vo výške 92,87 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Namietal, že v dôsledku napadnutého uznesenia došlo k odňatiu jeho možnosti konať pred súdom. Uviedol, že sa svojím návrhom domáhal vrátenia daru, keďže zo strany odporkyne došlo k porušeniu dobrých mravov tým, že ho žalovala v konaní sp. zn. 11C/10/2011 o zaplatenie služieb spojených s užívaním bytu za rok 2010 vo výške 590 eur a v konaní nebola úspešná. Na základe toho on odstúpil od príslušnej darovacej zmluvy. Prítom práve v označenom konaní došlo k skutočnosti dôležitej pre aktuálne konanie - k podaniu žaloby odporkyňou proti nemu. Odvolateľ taktiež nesúhlasil s výpočtom odmeny právneho zástupcu odporkyne, keď požadoval aplikáciu ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Odporkyňa zostala v odvolacom konaní nečinná.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/, ods. 2 O.s.p.

Možno súhlasiť s názorom okresného súdu, že v aktuálnom konaní aj v konaní tamojšieho súdu sp. zn. 6C/80/2009 je podstata nároku navrhovateľa v zásade totožná. To znamená posúdiť, či vzhľadom na obsah darovacej zmluvy má navrhovateľ nárok na celkom bezplatné užívanie darovanej nehnuteľnosti (bez povinnosti akýchkoľvek úhrad, napr. za služby spojené s užívaním nehnuteľnosti), a nadväzne, či v prípade nárokovania daných platieb odporkyňou voči navrhovateľovi sa jedná o jej správanie hrubo porušujúce dobré mravy. Hoci okresný súd správne vymedzil aj (všeobecné) podmienky prejudiciálneho ustálenia prekážky *res iudicata* (totožnosť účastníkov a predmetu konania - ten istý nárok uplatnený z identického skutkového dôvodu), následné vyhodnotenie danosti uvedených podmienok v konkrétnostiach súdenej veci neobstojí.

V konaní Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/80/2009 sa navrhovateľ vrátenia daru (bytu) domáhal tak z dôvodu, že napriek vecnému bremenu spočívajúcemu v bezodplatnom užívaní predmetného bytu, musí uhrádzať služby a náklady spojené s jeho užívaním, ako aj z dôvodu neprejavovania potrebného záujmu zo strany odporkyne. V aktuálnom konaní však navrhovateľ ako (konkrétny) skutkový dôvod vrátenia daru vymedzil skutočnosť, že odporkyňa podala proti nemu na súde návrh na zaplatenie čiastky 590 eur (za služby spojené s užívaním bytu, vec Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/10/2011).

Pre posúdenie existencie prekážky veci rozhodnutej je podstatným, že zhodne uplatňovaný nárok (vrátenie daru), hoci má rovnaký i „širší“ skutkový základ (tvrdené nerešpektovanie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu) je v dotknutých prípadoch (aktuálne konanie a konanie vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/80/2009) založený na inej konkrétnej skutočnosti. Podanie návrhu na začatie konania voči navrhovateľovi (skutkový dôvod v aktuálnom konaní) je totiž právnou skutočnosťou odlišnou (svojimi znakmi, následkami i spôsobom, ako sa vo vonkajšom svete prejaví) od púheho tvrdenia, že všetky výdavky spojené s užívaním bytu si navrhovateľ uhradza sám (skutkový dôvod v konaní sp. zn. 6C/80/2009). Kvalitatívne odlišne ho preto môže dôvodne vnímať aj darca-navrhovateľ z pohľadu hypotézy § 630 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie ako dôvod vrátenia daru predpokladá kvalifikované (nevhodné) správanie sa obdarovaného. Následne je potrebné každé konanie obdarovaného majúce znaky samostatného dôvodu/skutočnosti vyhodnotiť samostatne v intenciách označenej právnej normy. Nie je preto dôsledným záver okresného súdu o totožnosti skutkového základu uplatneného nároku - ako pojmového znaku prekážky veci už právoplatne rozhodnutej.

Odvolací súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil a v nadväznosti na to vydaným uznesením o zastavení konania v konečnom dôsledku odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom. Z daného titulu napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, t.j. na „meritórne pokračovanie konania“.

Vzhľadom na závislosť rozhodnutia o trovách konania (vrátane rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku) od rozhodnutia, ktorým sa konanie (s)končilo, odvolací súd zrušil i tieto súvisiace výroky.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .