

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/163/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7504898359
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7504898359.13

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci žalobcu L. A. - L.-A., P., N. XX, IČO: XX XX XX XX, zastúpeného JUDr. L. R., Q. Z. P., I. X proti žalovanému N. C., narodenému X.X.XXXX, bývajúcemu v O. XXX, zastúpenému JUDr. Jaroslavom Homzom, advokátom v Košiciach, Moyzesova 46, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Plynárska 7/C, Bratislava, IČO: 35 70 93 32, zastúpeného JUDr. Pavlom Horovčákom, advokátom v Košiciach, Hroncova 3, o zaplatenie sumy 610,67 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Zastavuje konanie v časti úrokov z omeškania prevyšujúcich 10% ročne zo sumy 610,67 eur od 6.8.2004 do zaplatenia.

Zamieta žalobu o zaplatenie sumy 610,67 eur s 10% úrokom z omeškania ročne od 6.8.2004 do zaplatenia.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 29.6.2004 doručenou tunajšiemu súdu 6.8.2004 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 18.397,10 Sk - 610,67 eur s 15,5 % úrokom z omeškania od začatia konania až do zaplatenia na tom skutkovom základe, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značky DAEWO TICO EČV RV 770 AF a žalovaný dňa 12.9.2003 spôsobil dopravnú nehodu tak, že na svetelnej križovatke v Šaci narazil svojim motorovým vozidlom Škoda Felícia EČV KS 431 AU do motorového vozidla žalobcu po tom, ako do vozidla žalovaného narazilo za ním stojace motorové vozidlo Š. C. a Q. C., bývajúcich v M. XXX, ktorých označil za vedľajších účastníkov na strane žalovaného. Uviedol, že táto dopravná nehoda nebola predmetom šetrenia policajných orgánov, pretože škoda nepresahovala 10-násobok minimálnej mzdy a nedošlo k ublíženiu na zdraví, poukázal na ustanovenie § 427 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Objektívnu zodpovednosť prevádzkovateľa motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda na vozidle vo vlastníctve žalobcu. Žalobca na pojednávaní vo veci 9.5.2013 vzal žalobu ohľadne časti úrokov z omeškania prevyšujúcich 10% ročne od 6.8.2004 do zaplatenia žalovanej sumy späť.

Žalovaný nesúhlasil so žalobou, uviedol, že podľa všeobecných podmienok povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poškodený je povinný uplatniť si nárok v poisťovni, v ktorej je poistené motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, poškodený žalobca si neuplatnil nárok na plnenie v Českej poisťovni Slovensko, s ktorou má žalovaný uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení prevádzky svojho motorového vozidla, oznámil číslo poistnej zmluvy a zhodne so Štefanom C. Q. Q. C.Í. upresnil miesto vzniku uvedenej dopravnej nehody na prípojovú cestu do F..A..A. C. A..P..U.., uviedol, že dopravnú nehodu zavinil vodič Š. C. K. Z. M. XXX, ktorý osobným motorovým vozidlom značky Škoda 100 ŠPZ KS 84-86 narazil do vozidla žalovaného

a toto vozidlo žalovaného bolo nárazom hodené do pred ním stojaceho vozidla motorového vozidla žalobcu.

Š. C. Q. Q. C., bývajúci v Mokranciach nesúhlasili s vedľajším účastníctvom na strane žalovaného, uviedli, že k dopravnej nehode došlo 12.9.2003 za Šacou na odbočovacom pruhu smerom k U.S.Steel s.r.o. Košice tak, že vozidlo Škoda Felícia EČV KS 431 AU narazilo zozadu do vozidla DAEWO TICO EČV RV 770 AF a Š. C. riadiaci motorové vozidlo Škoda 100 ŠPZ KS 84-86 vo vlastníctve svojej matky Anny Kočíkovej reťazovo narazil tiež zozadu do motorového vozidla žalovaného Škoda Felícia EČV KS 431 AU, potvrdili, že túto dopravnú nehodu nevyšetrovali policajné orgány, Š. C. preukázal účastníkom dopravnej nehody svoju totožnosť a poskytol súčinnosť pri úkonoch voči poisťovni pri náhrade škody žalovaného N. C..

Nejasnosti v tomto podaní Š. C. Q. Q. C. spočívajúce v opísaní priebehu predmetnej reťazovej dopravnej nehody boli odstránené aj samotným tvrdením žalobcu, žalovaného i výpoveďou svedka C. - je nesporné, že nárazu motorového vozidla značky Š. Y. EČV C. XXX Q. radeného žalovaným do zadnej časti pred ním idúceho motorového vozidla značky DAEWO TICO EČV RV 770 AF riadeného žalovaným predchádzal náraz motorového vozidla značky Škoda 100 ŠPZ KS 84-86 riadeného Š. C. do zadnej časti pred ním idúceho motorového vozidla riadeného žalovaným, ktorý následne reťazovo narazil do motorového vozidla riadeného žalobcom.

Žalobca napriek uvedeným skutočnostiam zotrval na pôvodnej žalobe smerujúcej výlučne proti žalovanému N. C..

Rozsudkom č. k. 16C163/2004-84 zo dňa 25.3.2010 bola žaloba zamietnutá, o náhrade trov konania súd mienil rozhodnúť po právoplatnosti uvedeného rozsudku - v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2011, žalobca napadol tento rozsudok odvolaním a Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 9Co229/2012, 9Co230/2012-107 zo dňa 24.1.2013 zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami, po vrátení veci odvolacím súdom na ďalšie konanie doplnil dokazovanie o výsluch svedka Š. C. a takto zistil skutkový stav:

Výpoveďou žalovaného i svedka Š. C. bolo preukázané, že dňa 12.9.2003 v skorých ranných hodinách došlo na odbočovacom pruhu Z. C. - Š. do objektu U.S.STEEL Košice s.r.o. k dopravnej nehode, vodič Š. C. riadiaci osobné motorové vozidlo značky Škoda 100 ŠPZ 84-86 v dôsledku nedodržania potrebnej vzdialenosti medzi vozidlami pri reagovaní na situáciu na vozovke - na brzdiace pred ním idúce motorové vozidlá neubrzdil ním riadené motorové vozidlo, narazil do motorového vozidla značky Škoda Felícia EČV KS 431 AU riadeného žalovaným, v dôsledku uvedeného nárazu vozidlo riadené žalovaným narazilo do motorového vozidla žalobcu značky DAEWO TICO EČV RV 770 AF, zhodne priebeh dopravnej nehody opísal aj žalobca v žalobe.

Výpoveďou žalovaného a oznámením Českej poisťovne Slovensko - akciová spoločnosť so sídlom v Bratislave, Prievozská 6 - od 1.10.2008 je jej nástupcom Generali Slovensko poisťovňa a.s. zo dňa 21.11.2003 číslo 64003304983 doručovaným poisťovni Kooperatíva a.s. pobočke v Košiciach - poisťovni, s ktorou bolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda 100 ŠPZ KS 84-86 prevádzateľa Š. C. a vlastníčky Q. C. bolo preukázané, že žalovaný mal záujem usporiadať nároky žalobcu oznámením tejto poistnej udalosti Českej poisťovni Slovensko, s ktorou mal žalovaný uzavretú zmluvu číslo 8000145823 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pri popise vzniku dopravnej nehody, aj na vyplnenom tlačive zo dňa 2.11.2003 - oznámení škodovej udalosti uviedol, že autá pred ním dávali prednosť v jazde autám idúcim po hlavnej ceste, autá pred ním idúce i on pribrzdili, za ním idúce vozidlo Š. C. neubrzdilo, narazilo do vozidla žalovaného a jeho vozidlo bolo v dôsledku tohto nárazu hodené do pred ním stojaceho vozidla žalobcu, v dôsledku popisu okolností vzniku dopravnej nehody táto poisťovňa, v ktorej bola poistená, zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného neposkytla žalobcovi žiadne plnenie.

Žalobca uplatňoval náhradu škody vo výške 18.397,10 Sk - 610,67 eur podľa faktúry číslo 248/2003 zo dňa 13.10.2003 splatnej 20.10.2003, vystavenej L. Č.- AUTOSTOP, Šafárikova 3714, Rožňava IČO:

33002932, za práce a materiál pri oprave motorového vozidla DAEWO TICO, EČV RV 770 AF žalobca zaplatil fakturovanú sumu dňa 14.10.2003. Tieto skutočnosti boli preukázané uvedenou faktúrou a príjmovým pokladničným dokladom uvedeného autoopravára.

Žalovaný na pojednávaní vo veci 9.1.2007 navrhol vstup Slovenskej kancelárie poisťovateľov ako vedľajšieho účastníka na jeho strane, Slovenská kancelária poisťovateľov nesúhlasila so vstupom do konania na strane uvedeného účastníka, pretože žalovaný mal v čase uvedenej dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v Českej poisťovni Slovensko, a.s.- v súčasnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s., uviedla, že z doložených listín je zrejmé, že existuje poisťovateľ škodcu, teda nie je dôvod na vystupovanie Slovenskej kancelárie poisťovateľov v konaní, nejde o poistnú udalosť, na ktorú by sa mohlo vzťahovať ustanovenie § 24 odsek 2 z.č. 381/2001 Z.z., nároky žalobcu nie sú predmetom vyporiadania z poistného garančného fondu.

Žalovaný podaním zo dňa 11.1.2010 navrhol vstup Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Plynárska 7/C, Bratislava, IČO: 35 709 332 ako vedľajšieho účastníka na jeho strane z dôvodu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného v tejto poisťovni v čase uvedenej dopravnej nehody, táto poisťovňa na pojednávaní vo veci 4.2.2010 oznámila svoj vstup do konania, vyjadrila nesúhlas so žalobou, namietala vecnú pasívnu legitimitáciu žalovaného v konaní, pretože je známy vodič, ktorý zaviniel uvedenú dopravnú nehodu, teda neprichádza do úvahy zodpovednosť žalovaného ani plnenie zo strany vedľajšieho účastníka na jeho strane v súvislosti s povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom žalovaného.

Podľa § 427 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa 431 Občianskeho zákonníka, ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

Podľa § 442 odsek 1 Občianskeho zákonníka ,uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 4 Zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2003 poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a) a b),
- d) ušlého zisku.

Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na škodu, ku ktorej došlo na území Slovenskej republiky alebo cudzieho štátu, s ktorým kancelária uzavrela dohodu o vzájomnom vyrovnávaní nárokov na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Podľa § 10 Zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.10.2003, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

Poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že

a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške,
b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo,
c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

Poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

Na žiadosť poškodeného je poistený povinný bez zbytočného odkladu poskytnúť údaje potrebné pre poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody, najmä

a) meno, priezvisko a trvalý pobyt poisteného alebo jeho obchodné meno a sídlo,
b) obchodné meno a sídlo poisťovateľa, u ktorého bolo uzavreté poistenie zodpovednosti,
c) číslo poistnej zmluvy.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že ku škode na motorovom vozidle žalobcu došlo pri reťazovej dopravnej nehode, ktorá bola vyvolaná prevádzkou motorového vozidla značky Škoda 100 ŠPZ 84-86 riadeného Štefanom Kočíkom, a to aj napriek priamemu stretu prevádzky motorových vozidiel účastníkov konania. Podmienkou zodpovednosti žalovaného za škodu na motorovom vozidle žalobcu by musela byť aj príčinná súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla, ktorého bol prevádzkovateľom v čase vzniku škody na motorovom vozidle žalobcu a samotným vznikom škody, bolo však nepochybne preukázané, že škoda na motorovom vozidle žalobcu vznikla v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla značky Škoda 100 ŠPZ 84-86, ktoré riadil vodič Š. C.. Žalovaný objektívne nemohol ovplyvniť prevádzku za ním idúceho motorového vozidla.

Zodpovednosť za škodu podľa § 427 Obč. zák. spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť. Osobitná povaha prevádzky dopravného prostriedku spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolie zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku, zdroju zvýšeného nebezpečenstva nemožno čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov v stave spôsobilom na riadne užívanie, ani riadnym spôsobom ich užívania v súlade s príslušnými pravidlami premávky. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ, ani vodič nemôžu vplyvať, ide napríklad o materiálové vady, únavu materiálu, zlyhanie ovládacieho mechanizmu a podobne, preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. V záujme ochrany tretích - nezúčastnených osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne len na prevádzkovateľa. Je nesporné, že prevádzkovateľ dopravného prostriedku sa nemôže zbaviť svojej zodpovednosti, ak škoda bola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke, je však možnosť liberácie prevádzkovateľa

z objektívnej zodpovednosti, a to v prípadoch, keď škoda bola spôsobená okolnosťami, ktoré nemajú svoj pôvod v prevádzke, okrem toho je liberácia - oslobodenie spod objektívnej zodpovednosti viazaná na preukázanie, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho požadovať. Vynaložením všetkého úsilia je treba rozumieť všetku objektívne možnú starostlivosť, ktorú prevádzkovateľ mohol vyvinúť na zabránenie škody, ďalším dôvodom liberácie môže byť aj zavinenie poškodeného.

Pod pojmom stret prevádzok treba rozumieť predovšetkým stretnutie prevádzok dvoch alebo viacerých prevádzkovateľov dopravných prostriedkov - napríklad zrážka dvoch alebo viacerých dopravných prostriedkov, a tu ide o tzv. priamy stret. Stredom prevádzok však treba rozumieť aj tzv. nepriamy stret, pri ktorom síce nedochádza k zrážke dvoch alebo viacerých dopravných prostriedkov, ako prevádzkou jedného dopravného prostriedku sa nepriamo ovplyvní prevádzka druhého dopravného prostriedku. Aj pri strete prevádzok ide o objektívnu zodpovednosť, ktorá vzniká bez ohľadu na zavinenie, ak ide o vyporiadanie medzi dvoma alebo viacerými prevádzkovateľmi, zodpovedajú podľa účasti za spôsobenú škodu. Táto účasť je objektívnou účasťou na spôsobení škody, môže spočívať aj v zavinenom konaní alebo opomenutí niektorého prevádzkovateľa.

Škoda na motorovom vozidle žalobcu nebola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľom bol žalovaný, príčinou vzniku tejto reťazovej dopravnej nehody bol náraz tretieho motorového vozidla. Žalovaný sa zbavil objektívnej zodpovednosti prevádzkovateľa motorového vozidla za škodu, ktorej nemohol zabrániť ani vynaložením všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Z týchto dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku - v súlade s ustanovením § 151 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice okolie písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.