

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/247/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206108
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813206108.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469, právne zast. JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, Bratislava proti žalovanému L. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, T., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42264979, o zaplatenie 150,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 814,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z čiastky 814,20 Eur od 06. 09. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že Slovak Telekom, a.s. je od 01. 07. 2010 univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z obchodného registra. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 26. 10. 2007 uzavretá Zmluva o pripojení č. 2725805, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 26. 10. 2007 uzavretý Dodatok "55Viac", na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený mobilný telefón značky Sony Ericsson K550i v hodnote 192,19 Eur za cenu 0,03 Eur. Žalovaný sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Vo Všeobecných podmienkach je odkaz na výšku úrokov z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Medzi žalobcom a žalovaným bola tiež dňa 13. 10. 2008 uzavretá Zmluva o pripojení - služba Rýchly internet č. 3022300, na základe ktorej žalovanému bolo poskytnuté koncové zariadenie LEADTEK EXPRESSCARD v hodnote 208,79 Eur za cenu 49,46 Eur. Žalovaný sa okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur. Vo Všeobecných podmienkach je odkaz na výšku úrokov z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Závazkové vzťahy sa spravujú Občianskym zákonníkom, okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovaný prevzal ako neoddeliteľnú súčasť Zmluvy Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (v ďalšom texte len "Všeobecné podmienky") a cenník služieb, s ktorými sa žalovaný oboznámil pri uzavieraní Zmluvy a Dodatku a ktoré sa zaviazal dodržiavať. Žalovaný si neplnil riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhradzoval žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby. Dňa 14. 10. 2009 bola obmedzená činnosť jeho SIM karty zo Zmluvy č. 2725805 na prijímanie hovorov

a núdzové volania a tiež bolo obmedzené jeho pripojenie na internet z predmetnej zmluvy. Dňa 13. 12. 2009 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok žalobca odstúpil od zmluvy. Žalovaná čiastka predstavuje poplatky za hovorné, ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 06. 09. 2010, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti ostatnej faktúry. Žalovaná čiastka pozostáva z nasledujúcich neuhradených faktúr: faktúra č. 7907470950, splatná 05. 09. 2009 v sume 104,18 Eur - mesačné poplatky, iné poplatky a služby, faktúra č. 7908505173, splatná 05. 10. 2009 v sume 25,19 Eur - mesačné poplatky, faktúra č. 7909551860 splatná 05. 11. 2009 v sume 26,01 Eur - mesačné poplatky, oneskorenie platby, faktúra č. 7910593114 splatná 05. 12. 2009 v sume 1,66 Eur - oneskorenie platby, faktúra č. 7007565974 splatná 05. 09. 2010 v sume 663,88 Eur - zmluvná pokuta; po odpočítaní čiastočnej úhrady v sume 6,72 Eur spolu vo výške 814,20 Eur. Pokusom o zmier zo dňa 30. 11. 2009 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžných súm s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie do 12. 12. 2009 s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty žalobca odstupuje nasledujúcim dňom od zmluvy, ukončí poskytovanie služieb a vyúčtuje dojednanú zmluvnú pokutu. Dlžné sumy neboli uhradené. Inštitút zmluvnej pokuty je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia zmluvných záväzkov, súhrnne upravených v §§ 544 až 587 Občianskeho zákonníka. Ich zmyslom je zabezpečenie splnenia povinností, ktoré sú obsahom záväzku. Účel zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v hrozbe citeľnou majetkovou sankciou voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť z hlavného záväzkového vzťahu a taktiež v zabezpečení veriteľa proti prípadnej ujme, ktorá by mu nesplnením hlavného záväzku mohla vzniknúť. Tento účel je, ako vyplýva z povahy veci, ťažko splniteľný iba symbolickou hrozbou, ktorá nemotivuje dlžníka dostatočne k tomu, aby bral na seba iba také záväzky, ktoré pri zvážení všetkých okolností môže s vysokou pravdepodobnosťou splniť. Súčasne má sankčný charakter, pretože účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, stíha nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dojednanej výške. Dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky, je zásadne vecou vzájomnej dohody strán. Zmluvné pokuty v prejednávanom prípade boli dojednané v súlade so zákonom, pričom boli dodržané všetky formálne náležitosti. Žalovaný výslovne akceptoval jednotlivé výšky zmluvnej pokuty, určené pevnou sumou v Dodatku a v Zmluve č. 1, ako dostatočne citeľnú majetkovú hrozbu, ktorá zohľadňuje aj dĺžku obdobia počas ktorého zabezpečenie malo trvať a teda aj možnú výšku do úvahy prichádzajúceho súhrnu škôd hroziacich žalobcovi.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/552/2012-63 zo dňa 19. 03. 2013 súd žalobu v časti zaplatenia 663,88 Eur zamietol a žalobu v časti zaplatenia 150,32 Eur vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku v časti zaplatenia zmluvnej pokuty uplatňovanú v rozpore s ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31. 05. 2013.

Ďalej súd vo vylúčenej veci konal pod sp. zn. 4C/247/2013.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/231/2013-4 zo dňa 20. 05. 2013 oznámil, že dňa 29. 05. 2013 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe v pôvodnom konaní pod sp. zn. 4C/552/2012 a to Zmluvou o pripojení č. 2725805 s Dodatkom, Zmluvou o pripojení - služba Rýchly internet č. 3022300, Všeobecnými podmienkami, faktúrami č. 7907470950, 7908505173, 7909551860, 7910593114, 7007565974 a pokusom o zmier zo dňa 30. 11. 2009, Dohodou o zmene Zmluvy o pripojení zo dňa 27. 10. 2008, z ktorej vyplýva len výmena zariadenia z dôvodu nedostatočného pokrytia v mieste bydliska žalovaného a rozsudkom tunajšieho súdu 4C/552/2012-63 zo dňa 19. 03. 2013, právoplatným dňa 31. 05. 2013.

Žalovaný na pojednávaní dňa 25. 10. 2012 žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že nesúhlasí so zaplatením dlžnej sumy žalobcovi. V súvislosti s predmetnou vecou uviedol, že chcel internet, vtedy podpísal dodatok, no potom sa zistilo, že tam, kde žalovaný býva nie je pokrytie, následne to bol v Rožňave zreklamovať, pričom pracovníčkou T-Mobilu mu bolo povedané, že mu vymení modem, potom však zistili, že nevedia žalovanému nainštalovať taký typ modemu, ktorý by potreboval, teda pracovníčka zobrala modem naspäť a povedala, že zmluva sa ruší, lebo to bolo reklamované v zákonnej lehote. Žalovaný súčasne súdu predložil do spisu listinný dôkaz - Dohodu o zmene zmluvy o pripojení zo dňa 27. 10. 2008, kde ním uvádzané skutočnosti sú uvedené. Žalovaný v rámci svojej výpovede na pojednávaní ďalej uviedol, že potom prišla faktúra na zaplatenie sumy 104,00 Eur za využívanie internetu. Následne bol s touto faktúrou u T-Mobilu, kde sa pracovníčka pozrela cez počítač a povedala, že to pripojenie pre modem využíva niekto iný a že to žalovaný nemá zaplatiť. Od vtedy sa zo strany žalobcu neozvali.

Z obsahu Dohody o zmene Zmluvy o pripojení zo dňa 27.10.2008, uzavretej medzi predchodcom žalobcu a žalovaným vyplýva požiadavka žalovaného o udelenie výnimky na výmenu Expres karty za Huawei Edge modem z dôvodu nedostatočného pokrytia v mieste bydliska žalovaného.

Právny zástupca žalobcu, reagujúc na výzvu súdu, vo svojom podaní, doručenom tunajšiemu súdu dňa 17. 12. 2012, poukázal na to, že Dohoda o zmene Zmluvy o pripojení, uzavretá dňa 27. 10. 2008, predstavuje zmenu v obsahu záväzku podľa § 516 OZ. Uzatvorením tejto Dohody nezanikli vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán, vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení, ako by to bolo pri zániku záväzkov podľa § 559 a nasl. OZ. Na základe tejto Dohody došlo len ku zmene poskytnutého zariadenia. Záverom právny zástupca žalobcu dodal, že z uvedeného vyplýva, že ani po uzavretí predmetnej Dohody, nezanikla povinnosť žalovaného platiť žalobcovi vyfakturované sumy za poskytnuté služby, a to v rozsahu, v akom bola Zmluva o pripojení Dohodou modifikovaná.

Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu 21. 01. 2013 uvádza, že vyfakturované sumy za poskytnutie služby (internet) nemali byť, keďže spoločnosť T-Mobile nedokázala nainštalovať internet do notebooku, a tým jej výrobok bol nepoužiteľný a ostal v predajni na reklamáciu, na ktorú do dnešného dňa neprišla odpoveď, pričom ak sa do 7 dní vráti výrobok, tak sa nemá za čo zaplatiť.

Súd má za to, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 150,32 Eur vyfakturovanej faktúrami č. 7907470950, č. 7908505173, č. 7909551860, č. 7910593114 za používanie internetu nie je dôvodný, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že aj keď zariadenie (koncové zariadenie LEADTEK EXPRESSCARD) na základe zmluvy o pripojení č. 3022300 bolo žalovanému dodané, nebolo ho možné používať, teda na základe tejto zmluvy mu žalobca neposkytoval dohodnuté služby. Preto žalobu zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. keď úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli a neúspešnému žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na

Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.