

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/116/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202399
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323202399.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: Z. O., J.. XX.XX.XXXX, K. I. S., Y. Č. J. J. S., a otca: Z.J. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. J. I., o návrhu navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa: S. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. J. I. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti a o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Maloleté dieťa P. G., J.. XX.XX.XXXX sa dočasne ponecháva v starostlivosti navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/116/2023.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2023 sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého dieťaťa žili v jej domácnosti už od narodenia maloletého P.. Z dôvodu nezhôd žili v podstate od narodenia maloletého dieťaťa odlúčené. Otec maloletého v hornej časti rodinného domu, matka s maloletým dieťaťom s navrhovateľkou a zvyškom domácnosti v dolnej časti rodinného domu. Maloletý mal od narodenia vážne zdravotné problémy, z dôvodu ktorých bol prevezený do nemocnice do Bratislavy. Po prepustení z nemocnice bol maloletý privezený do domácnosti navrhovateľky, ale matka ho neprijala a navrhovateľka mu zabezpečovala kompletnú starostlivosť. Maloletý mal najviac pol roka keď jeho matka opustila domácnosť navrhovateľky. Ani otec maloletého sa o neho nestaral a tak zodpovednosť a starostlivosť o maloletého zabezpečovala navrhovateľka. Minulý rok začal otec maloletého pracovať na Sicílii v stavebnej oblasti, kde sa zdržiava dlhodobo, približne 4 mesiace nepretržite, aj dlhšie. Navrhovateľka je vydatá, zamestnaná ako pomocný kuchár v jednozmennej prevádzke s mesačným príjmom 600,- Eur. Obýva dvojpodlažný päťizbový rodinný dom s dvoma kuchyňami a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve jej manžela. Spoločne s navrhovateľkou a jej manželom obýva spoločnú domácnosť aj maloletá Š., J.. XX.XX.XXXX, ktorej boli ustanovený za poručníkov. Manžel navrhovateľky so zverením maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v záujme maloletého dieťaťa navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa zveruje do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, a to až do skončenia konania vo veci samej.

3. Súd sa pred nariadením neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľky, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 10.07.2023, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ súdom upravené neboli.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.07.2023 vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) dňa 10.07.2023 vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine navrhovateľky. Na uvedenej adrese býva navrhovateľka spolu so svojim manželom. Spoločne s rodinou navrhovateľky býva v spoločnej domácnosti aj maloletý P. a maloletá Š. Š., J. XX.XX.XXXX, ktorej boli rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/51/2014 zo dňa 03.02.2015 ustanovení poručníci v osobe manželov Š.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2015. Šetrením bolo zistené, že rodina navrhovateľky obýva dvojpodlažný rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve manžela navrhovateľky. Maloletý má k dispozícii detskú izbu, kde má detskú posteľku, skriňu na oblečenie a hračky, avšak podľa vyjadrenia navrhovateľky najčastejšie je aj tak s ňou a jej manželom v spálni. Maloleté dieťa má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok a trávenie voľného času. Navrhovateľka je starou matkou maloletého a aktuálne je zamestnaná v reštaurácii Pepper In v Šali ako pomocná kuchárka, kde pracuje v jednozmennej prevádzke s mesačným príjmom cca 600,- Eur. Je poberateľkou prídavku na 1 maloleté dieťa vo výške 60,- Eur mesačne. Svoj zdravotný stav hodnotí ako dobrý. Navrhovateľka verbalizovala, že s maloletým nemajú žiadne výchovné problémy, skôr zdravotný, ktoré riešia na takmer na dennej báze. Mesačný príjem manžela navrhovateľky tvorí starobný dôchodok vo výške 360,- Eur mesačne. Svoj zdravotný stav hodnotí ako dobrý, nie je v starostlivosti žiadneho odborného lekára. Ošetrovateľom maloletého je S. I.šková v Šali. Všeobecne hodnotí zdravotný stav maloletého ako veľmi problematický. Maloletý je dispenzarizovaný v odbornej ambulancii intenzívnej starostlivosti na neonatologickej klinike Národného ústavu detských chorôb v Bratislave u MUDr. T.ej z dôvodu kardiologických, gastroenterologických a iných pridružených problémov. Maloleté dieťa nie je v žiadnom kontakte so svojou matkou, ktorá už od narodenia dieťaťa sa podľa vyjadrenia navrhovateľky o neho takmer vôbec nestarala, verbalizovala nezáujem o dieťa, chcela sa ho vzdať. Otec maloletého je synom navrhovateľky, z dôvodu práce v zahraničí, kde pracuje v stavebnej oblasti sa väčšinu roka zdržiava mimo domácnosti, kde ani nemá trvalý pobyt a o maloletého sa nestará a ani neprejavuje záujem. Úrad záverom konštatuje, že maloletému dieťaťu je zo strany navrhovateľky a jej manžela zabezpečovaná riadna starostlivosť na výbornej úrovni a podaný návrh je dôvodný.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloleté dieťa dočasne ponechal v jej osobnej starostlivosti, a to až do skončenia konania vo veci samej.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tvrdení v ňom obsiahnutých a zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.07.2023 mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže existuje naliehavosť a nevyhnutnosť dočasného ponechania maloletého dieťaťa v starostlivosti navrhovateľky, nakoľko starostlivosť o maloleté dieťa aktuálne zabezpečuje navrhovateľka, v ktorej domácnosti sa maloleté dieťa zdržiava. Maloleté dieťa nie je v žiadnom kontakte so svojou matkou, ktorá je toho času na neznámom mieste, pričom táto už od narodenia dieťaťa sa podľa vyjadrenia navrhovateľky o neho takmer vôbec nestarala, verbalizovala nezáujem o dieťa, chcela sa ho vzdať. Otec maloletého dieťaťa momentálne pracuje v zahraničí, v stavebnej oblasti a väčšinu roka sa zdržiava mimo domácnosti, kde ani nemá trvalý pobyt a o maloletého sa nestará a ani neprejavuje žiadny záujem. Uvedené osvedčuje, že tu existuje naliehavosť a nevyhnutnosť dočasného zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby. Navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, pričom s maloletým dieťaťom má vytvorený dobrý vzťah. Nakoľko sa maloleté dieťa zdržiava v jej domácnosti a s manželom sa o neho spoločne starajú, pričom aktuálne nie je predpoklad navrátenia dieťaťa do starostlivosti jeho rodičov, má súd za to, že vydanie neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Uvedené skonštatoval aj kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že maloletému je zo strany navrhovateľky a jej

manžela zabezpečená riadna starostlivosť na výbornej úrovni. Na základe uvedeného sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, aby navrhovateľka mala jednoznačný právny titul, ktorý ju oprávňuje poskytovať maloletému dieťaťu starostlivosť. Súd má za to, že takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

20. Súd záverom poznamenáva, že všetky navrhovateľkou tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.