

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/158/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711211975
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3711211975.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľky Z. Š., G.. L.. L.. XXXX, K. Š. XX, právne zast. JUDr. Jozefom Drvárom, advokátom AK Bratislava, Belinského 16 proti odporcovi RAVEN a.s. so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 420/2, IČO 31595804, právne zast. AK Štrbáň s.r.o. Púchov, ul. I. mája 1455/5 o zaplatenie sumy 8880,- Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 4342,49 Eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 20. 10. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom voči odporcovi domáhala zaplatenia 8880,- Eur spolu s úrokom z omeškania z titulu vydania bezdôvodného obohatenia tvrdiac, že na LV č. XXXX k.ú. O. O., je zapísaná ako výlučná vlastníčka parcely KNE 346 orná pôda o výmere 3054 m², z ktorej časť vo výmere 1500 m² užíva odporca bez právneho dôvodu tak, že na časti tejto parcely prevádzkuje obchod stavebnín, pričom s navrhovateľkou odmieta uzavrieť kúpnu alebo nájomnú zmluvu rešpektujúc všeobecnú cenu tejto nehnuteľnosti. Navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že odporca bol v tejto súvislosti rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. júna 2011 č.k. 4C 150/2009-207 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13. decembra 2011 č.k. 6Co 190/2011-233 zaviazaný k povinnosti zaplatiť jej z titl. vydania bezdôvodného obohatenia sumu 8868,27 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 15. 10. 2009 do zaplatenia za užívanie predmetnej nehnuteľnosti bez právneho dôvodu za obdobie od 15. 10. 2007 do 15. 10. 2009. V uvedenom rozhodnutí súd vychádzal zo znal. posudku znalkyne Ing. Tatiany Klincovej č. 40/2011 zo dňa 10. 6. 2011, ktorým znalkyňa vyčíslila výšku ročného nájmu za 1m² predmetnej čiastky nehnuteľnosti za obdobie od 15. 10. 2007 do 31. 12. 2008 vo výške 2,950 Eur/m² a za obdobie od 1. 1. 2009 do 15. 10 2009 vo výške 2,966Eur/m². Navrhovateľka uviedla, že v záujme hospodárnosti konania nakoľko sa nezmenil účel využitia pozemku, nie je potrebné v danej veci vykonávať ďalšie znal. dokazovanie na stanovenie všeobecnej ceny nájmu pozemku, ale navrhla, aby sa súd stotožnil so záverom znal. dokazovania vykonaného v konaní tun. súdu p. zn. 4C 150/09 a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke z titl. vydania bezdôvod. obohatenia za užívanie časti parc. KNE 346 k.ú. O.. O. U. výmere 1500m² za obdobie od 19. 10. 2009 do 19. 10. 2011 žalovanú sumu 8880,- Eur.

Odporca nespochybňoval tvrdenie navrhovateľky, že časť parc. s KNE 346 k. ú. O. O., ktorej výlučnou vlastníčkou je navrhovateľka, užíva bez právneho dôvodu, teda bez uzavretia kúpnej prípadne nájomnej zmluvy, čo však podľa jeho tvrdenia je dôsledkom neprimeraných predstáv navrhovateľky na kúpnu

cenu, prípadne na výšku ročného nájmu. Odporca uviedol, že má záujem o zmierčie usporiadanie užívacích vzťahov k dotknutému pozemku za predpokladu, že navrhovateľka svoje predstavy o výške nájmu, prípadne výške kúpnej ceny prehodnotí. Odporca poukázal na to, že znal. posudok č. 40/2011 znalkyne Ing. Tatiany Klincovej bol síce vyhotovený pre účely súdneho konania OS Považská Bystrica sp. n. 4C 150/09 medzi identickými účastníkmi konania a týkal sa tej istej časti nehnuteľnosti, ale pre iné rozhodné obdobie, a to časový úsek od 15. 10. 2007 do 15. 10. 2009. Odporca spochybnil a nesúhlasil so závermi predmetného znal. posudku a to najmä so stanovením a výškou nájmu, pričom poukázal, že v iných konaniach tun. súdu konkrétne v konaní sp. zn. 5C 62/2008 ustanovený znalec Ing. Adrián Bachratý v znal. posudku č. 02/2009 pri použítí metódy polohovej diferenciácie vyčíslil výšku všeobecnej ceny nájmu obdobného pozemku, využívaného odporcom vrámci predajne Stavebnín v O.. O. na sumu 2,085 Eur/m² za rok v porovnateľnom období.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu odporcu, oboznámením výpisu z LV č. XXXX, k. ú. Považské Podhradie, spisu tun. súdu sp. zn. 4C 150/2009, znal. posudku USI Žilinskej univerzity v Žiliny č. 92/2013 zo dňa 9. 4. 2013, výsluchom znalkyne Ing. V. C., G.. L.. L.. XXXX, K. J., M. XXXX/X a ďalej oboznámením obsahu celého spisového materiálu a zistil nasledovné:

Navrhovateľka je na LV č. XXXX k.ú. O. O. zapísaná ako výlučná vlastníčka parcely KNE 346 orná pôda o výmere 3054 m², pričom časť uvedenej nehnuteľností v rozhodnom období od 19. 10. 2009 do 19. 10. 2011 užíval a aj v súčasnej dobe užíva odporca pre účely svojej podnikateľskej činnosti, keď na časti tejto nehnuteľnosti prevádzkuje predajňu stavebného materiálu. Časť parc. KNE 346, ktorá sa nachádza v užívaní odporcu je zastavaná časťou hlavnej administratívno - skladovej budovy, časťou plechového skladu, spevnenými plochami a prístupovými komunikáciami a tiež inžinierskymi sieťami. Zvyšok parc. KNE 346, ktorý nie je v užívaní odporcu, sa využíva na pestovanie okopanín, obilnín a iných poľnohospodárskych plodín. Odporca časť parc. KNE 346 užíva bez právneho dôvodu, teda bez uzavretia nájmovej zmluvy s navrhovateľkou, a o napriek skutočnosti, že v minulosti opakovane medzi účastníkmi prebiehali mimosúdne jednania za účelom uzavretia nájmovej zmluvy. K jej uzavretiu nedošlo z dôvodu rozchodných stanovísk účastníkov na výšku ročného nájmu. Z uvedeného dôvodu v spomínanom rozhodnom období od 19. 10. 2009 do 19. 10. 2011 odporca navrhovateľke ako vlastníčke za užívanie časti jej nehnuteľnosti neuhradil žiadnu fin. čiastku.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. júna 2011 č.k. 4C 150/2009-207 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13. decembra 2011 č.k. 6Co 190/2011-233 bol odporca zaviazaný k povinnosti zaplatiť navrhovateľke z titl. vydania bezdôvodného obohatenia sumu 8868,27 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 15. 10. 2009 do zaplatenia a súčasne bol zaviazaný k povinnosti nahradiť navrhovateľke titl. trov konania sumu 4182,26 Eur. K zaplateniu uvedenej sumy bol odporca súdom zaviazaný z titl. vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie časti tej istej nehnuteľnosti za obdobie od 15. 10. 2007 do 15. 10. 2009, keď súd vychádzal zo znal. posudku znalkyne Ing. Tatiany Klincovej č. 40/2011 zo dňa 10. 6. 2011, v ktorom znalkyňa vyčíslila výšku ročného nájmu za 1m² predmetnej čiastky nehnuteľnosti za obdobie od 15. 10. 2007 do 31. 12. 2008 vo výške 2,950 Eur/m² a za obdobie od 1. 1. 2009 do 15. 10. 2009 vo výške 2,966 Eur/m².

Na Okresnom súde v Považskej Bystrici v minulosti prebiehal a aj v súčasnej dobe prebieha celý rad ďalších konaní (sp. zn. 6C 7/2009, 6C 52/2009, 10C 180/2009, 4C 68/2010, 6C 84/2010, 8C 128/2010, 4C 144/2010, 3C 3/2011, 3C 64/2011, 5C 48/2011), v ktorých sa buď navrhovateľka, alebo ďalšie osoby, ktorých pozemky pre svoju podnikateľskú činnosť využíva odporca na prevádzku stavebnín, domáhajú za užívanie bez právneho dôvodu zo strany odporcu, vydania bezdôvodného obohatenia. V uvedených konaniach súdom ustanovení znalci T. E. C., T. Q. K., T. M. A. vyhotovili znal. posudky, v ktorých vyčíslili vš. hodnotu týchto nehnuteľností v príslušnom časovom období a aj výšku ročného nájmu s tým, že súd pri rozhodovaní v týchto konaniach vychádzal z uvedených znal. posudkov. Keďže výška ročného nájmu za 1m² stanovená týmito znalcami pre príslušné obdobia sa do značnej miery odlišovala, čo namietal aj odporca v tomto konaní, pri požiadavke navrhovateľky, aby súd vychádzal zo znal. posudku znalkyne Ing. Tatiany Klincovej č. 40/2011, ktorý bol vyhotovený v konaní sp. zn. 4C 150/2010, súd pristúpil k novému znal. dokazovaniu s tým, že uznesením zo dňa 14. mája 2012, č.k. 7C 158/2011-291 za znalca ustanovil Žilinskú univerzitu v Žiline, Ústav súdneho inžinierstva, Žilina, ul. I. mája 32 a takto ustanovenému znalcovi uložil znaleckú úlohu vyhotoviť znalecký posudok, v ktorom určí všeobecnú cenu

nehnutelnosti parcely KNE 346 "orná pôda" o výmere 3054m² zapísanej na LV XXXX k.ú. O. O. a tiež vyčíslil výšku ročného nájmu uvedenej nehnuteľnosti za 1m² za obdobie od 19. 10. 2009 do 19. 10. 2011.

V konaní ustanovený znalec Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, vyhotovil znal. posudok č. 92/2013 zo dňa 9. 4. 2013, v ktorom vyčíslil pri použití metódy polohovej diferenciacie všeobecnú hodnotu časti parcely KNE 346 k.ú. Pov. Podhradie, ktorá je umiestnená v oplotenom areáli odporcu v časovom období od 19. 10. 2009 do 19. 10. 2011 vo výške 30300,- Eur a výšku ročného nájmu za 1m² tejto časti parcely KNE 346 za obdobie od 19. 10. 2009 do 19. 10. 2011 na sumu 1,55 Eur/m². Z obsahu uvedeného znal. posudku ako aj výpovede T. V. C.U., pracovníčky Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorá bola vypočítaná na pojednávaní dňa 26. 6. 2013 vyplýva, že znalec mal k dispozícii kompletný spisový materiál tun. súdu sp. zn. 7C 158/2011 a keďže z jeho obsahu bolo zrejmé, že navrhovateľka sa v predmetnom konaní proti odporcovi domáha vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie len časti parc. KNE 346, ktorá sa nachádza v oplotenom areáli odporcu, uvedeným znal. posudkom vyčíslil len vš. hodnotu tejto časti pozemku a tiež výšku ročného nájmu za 1m² tejto časti pozemku. Obdobným spôsobom pritom postupovala aj znalkyňa Ing. Tatiana Klincová, v konaní tun. súdu sp. zn. 4C 150/09. Z obsahu znal. posudku ako aj výpovede Ing. Dany Kováčovej, ktorá sa spolupodieľala na vyhotovovaní tohto znal. posudku ďalej vyplýva, že pre účely splnenia znal. úlohy bola použitá metóda polohovej diferenciacie. Znalec odôvodnil, že použitie porovnávacej metódy nebolo možné z dôvodu, že podklady predložené účastníkmi, a to zmluvy o prevode vlastníctva boli uzatvorené v inom ako posudzovanom období t.j. použitie porovnávacej metódy s týmito dostupnými podkladmi by bolo neobjektívne. Účastníkmi predložené kúpne zmluvy a zmluvy o mimosúdnom vyrovnaní boli uzavreté v rokoch 2006 až 2008 pričom sa jednalo o iné lokality s inou možnosťou využitia ako je územie, v ktorom je situovaný posudzovaný pozemok. Tiež vyjadrenia realitných kancelárií, ktoré účastníci predložili, podľa názoru znalca nemajú charakter relevantných podkladov, pretože ich odhady nie sú založené na porovnaní s realizovanými nájmi v posudzovanej lokalite. Podľa znalca tiež rozsudky okresného súdu a krajského súdu, ktoré predložili účastníci nemožno považovať za objektívny podklad dokumentujúci všeobecnú hodnotu v zmysle legislatívnej definície. Tieto rozsudky nie je možné použiť pre účely porovnávacej metódy stanovenie vš. hodnoty nájmu pozemkov. Tiež pre tento účel nie je možné použiť všeobecne záväzné nariadenia miest, keďže ceny pozemkov a nájmov publikované vo VZN spravidla nevychádzajú zo štatisticky spracovaných realizovaných prevodov v predmetných lokalitách. Nájmy verejných priestorov sú spravidla pre krátkodobé účely. Spoluautorka znal. posudku USI Žil. univerzity v Žiline T. V. C. uviedla, že pre účely zvolenia porovnávacej metódy sa znalec aj sám pokúšal získať príslušné porovnávacie materiály, a to na internetových stránkach rôznych realitných kancelárií, vrátane internetovej stránky Mesta Považská Bystrica, avšak získané materiály vyhodnotil ako nedostatočné a neobjektívne pre zvolenie porovnávacej metódy, použitím ktorej by stanovil výšku ročného nájmu. Spoluautorka znal. posudku ďalej uviedla, že hoci v porovnaní s dobou pred 19. 10. 2009 zmena v účele využitia tohto pozemku nenastala, pri stanovení výšky ročného nájmu treba prihliadať na hospodársku krízu, ktorá má vplyv na zmenu ponuky a dopytu pri predaji nehnuteľností. Národná banka Slovenska štatisticky zverejňuje grafy predajnosti nehnuteľností, ktoré však slúžia výlučne na účely bývania. Z týchto grafov je zrejmé, že predajnosť nehnuteľností poklesla na prelome rokov 2008 a 2009 o 30%. Tieto skutočnosti slúžia na dokreslenie celkovej situácie s predajnosťou nehnuteľností, od ktorej sa odvíja aj ponuka a dopyt pri nájme pozemkov. S poklesom cien nehnuteľností pritom úzko súvisí aj pokles cien nájmov komerčných budov a nebytových priestorov. T. V. C. uviedla, že v konaní ustanovený znalec pri vyhotovovaní ZP 92/2013 sa oboznámil aj so znal. posudkom T. E. C. č. 40/2012, ktorý bol vyhotovený v konaní tun. súdu sp. zn. 4C 150/2009 ako aj s ďalšími znal. posudkami vyhotovenými inými znalcami v iných konaniach tun. súdu, pričom zásadný rozdiel, ktorý spôsobil pokles vš. hodnoty nehnuteľnosti v porovnaní so znal. posudkom T. E. C. spočíva v tom, že táto znalkyňa stanovila koeficient technickej infraštruktúry pri použití polohovej diferenciacie na 1 USI Žil. univerzity v Žiline na 1,1 a koeficient povyšujúcich faktorov stanovila znalkyňa Ing. Tatiana Klincová na 2,5 a USI Žil. univerzity v Žiline na 1,8.

Z obsahu znal. posudku v konaní ustanoveného znalca ako aj z výpovede Ing. Dany Kováčovej ďalej vyplýva, že pri použití informatívnej grafickej identifikácie z mapy ROEP, ktorá tvorí prílohu znal. posudku a ktorá sa nachádza na čl. 406 spisu je zrejmé, že časť parcely navrhovateľky KNE 346, ktorú užíva odporca vrámci svojho oploteného areálu, zodpovedá parcelám registra C k.ú. O. O., a to parcelám 350/11, 344/10, 341/3, 350/9, 344/11, 345/3, 348/13 a 344/13, ktorých celková výmera predstavuje 1399m². Z uvedeného teda znalec vyvodil záver, že odporca užívať časť parcely navrhovateľky o uvedenej výmere.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

O plnenie bez právneho dôvodu ide vtedy ak neexistuje právny dôvod na plnenie. K bezdôvodnému obohateniu dochádza vtedy ak obohatený plnenie prijal. Bezdôvodné obohatenie na úkor vlastníka vzniká i užívaním jeho veci napríklad nehnuteľnosti bez právneho dôvodu. Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je zodpovednosťou bez ohľadu na zavinenie a podľa ust. § 451 ods. 1 Obč. zák. musí ten kto sa obohatil na úkor iného obohatenie vydať.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca je zodpovedný za bezdôvodné obohatenie, ktoré získal na úkor navrhovateľky s tým, že v období od 19. 10. 2009 do 19. 10. 2011 užíval časť jej nehnuteľnosti parc. KNE 346 k.ú. O. O. bez právneho dôvodu. Táto skutočnosť medzi účastníkmi sporná nebola. Spornou bola v danom prípade tak ako v predchádzajúcich konaniach vrátane konania tun. súdu sp. zn. 4C 150/2009 otázka sumy, ktorú odporca získal užívaním časti pozemku navrhovateľky bez právneho dôvodu a ktorá predstavuje na jeho strane bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľky za uvedené obdobie.

Na odstránenie tohto rozporu súd nariadil znal. dokazovanie. Za znalca ustanovil Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorý v znal. posudku stanovil všeobecnú cenu nájmu časti parcely KNE 346 užíwanej odporcom na sumu 1,55 Eur/m²/rok, pričom súčasne obmedzil túto výmeru na parcele KNC 350/11, 344/10, 341/3, 350/9, 344/11, 345/3, 348/13 a 344/13, a to podľa informatívnej grafickej identifikácie z mapy ROEP, ktorá tvorí prílohu znal. posudku. Celková výmera tejto časti parcely navrhovateľky KNE 346 potom predstavuje 1399m². Súd vykonal okrem znal. dokazovania tiež dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré produkovali účastníci konania a ktorými preukazovali výšku bezdôvodného obohatenia získaného odporcom. V konaní ustanovený znalec v podanom znal. posudku, a tiež spoluautorka tohto znal. posudku T. V. C., vypočutá na pojednávaní dňa 26. 6. 2013, presvedčivo odôvodnila použitie metódy polohovej diferenciácie a nepoužitie metódy porovnávacej z dôvodu, že účastníci konania znalcovi neposkytli a znalcovi sa aj napriek jeho snahe nepodarilo zabezpečiť porovnávací materiál vhodný na použitie uvedenej metódy. Podľa znalca zvolená metóda v danom prípade najobjektívnejšie zohľadňuje cenu nájmu v čase, keď sa spoločnosti darí a súčasne v čase, ktorý je ovplyvnený hospodárskou krízou. Podľa znalca pre možnosť použitia porovnávacej metódy nie je rozhodujúci ani počet predložených kúpnych prípadne nájomných zmlúv, pretože ku každej konkrétnej zmluve treba pristupovať individuálne a zohľadňovať aj také špecifické faktory ako je tieseň predávajúceho prípadne kupujúceho.

Aj súdu je známe, že v konaní posudzovaná časť nehnuteľnosti navrhovateľky a užívaná odporcom bez právneho dôvodu, sa nachádza v odľahlej severnej časti k.ú. O. O. mimo obytnej a priemyselnej zóny. Pozemky nachádzajúce sa mimo oploteného areálu odporcu sú užívané výlučne len na poľnohospodárske účely, preto účastníkmi predkladané listinné dôkazy v podobe kúpnopredajných zmlúv, prípadne nájomných zmlúv, nemôžu slúžiť ako porovnávací materiál pre stanovenie výšky ceny nájmu v danej lokalite, čo ako už bolo uvedené, konštatoval aj samotný znalec v znal. posudku. Z uvedeného dôvodu súd nepristúpil k vykonaniu ďalších dôkazov navrhovaných navrhovateľkou t.j. aby si vyžiadal od Správy katastra Považská Bystrica správu o tom, za akú kúpnu cenu sa realizovali v časovom období od 19. 10. 2009 do 19. 10. 2011 kúpne zmluvy v k.ú. O. O. pri nezastavaných pozemkoch. Vykonanie takýchto dôkazov by nebolo pre skutkové zistenie v danej veci významné, pretože by išlo o iné nehnuteľnosti nachádzajúce sa v inej lokalite k.ú. Pov. Podhradie. Navrhovateľkou navrhnuté dôkazy súd vyhodnotil ako neúčelné, nehospodárne a z uvedeného dôvodu ich nevykonal.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných zákonných ustanovení, prihládajúc na ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku t.j. odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľke sumu 4342,49 Eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 20. 10. 2011 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku súd návrh zamietol.

Navrhovateľka sa v predmetnom konaní domáhala proti odporcovi zaplataenia sumy 8880,- Eur. Na základe vykonaného dokazovania súd časti návrhu navrhovateľky o zaplataenie sumy 4342,49 Eur vyhovel a vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol. Navrhovateľka teda v konaní bola proti odporcovi úspešná v menej ako jednej polovici. V prejednávanvej veci nebol sporný základ uplatneného nároku navrhovateľky - nárok na vydanie bezdôvodného obohataenia. Bezdôvodné obohataenie na svojej strane nespochybňoval ani samotný odporca, spornou bola len výška plnenia, ktorú bol odporca povinný navrhovateľke vydať z titl. bezdôvodného obohataenia. Odporca pritom v priebehu konania ako aj pred jeho začatím deklaroval vôľu uzavrieť s navrhovateľkou mimosúdnu dohodu, a to na hranici ceny nájmu, ktorá bola v tomto konaní ustálená znaleckým dokazovaním. Len pre neakceptovanie tejto ceny zo strany navrhovateľky k uzavretiu mimosúdnej dohody nedošlo, preto podľa názoru súdu by nebolo spravodlivé, aby odporca v tomto konaní znášal plnú náhradu trov konania, ktoré odporkyňa vynaložila na uplatňovanie svojho práva v konaní. Z uvedeného dôvodu súd vychádzajúc z toho, že každý z účastníkov bol v konaní úspešný približne v polovici, za použitia § 142 ods. 3 O. s. p. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný nesplní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.