

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123371560
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6123371560.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 776,92 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 12. februára 2024 č.k. 10C/96/2023-103, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, mení tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 221,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 21.04.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 555,05 eur s príslušenstvom, zostáva nedotknutý.

Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 555,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 23.04.2023 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti, pokiaľ žalobca žiadal zaviazat žalovanú k povinnosti zaplatiť sumu do výšky 776,92 eur, žalobu zamietol. V zmysle § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu strán v spore priznal úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42,8%.

2. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca ako prenajímateľ a A. B. ako nájomca uzatvorili dňa 19.01.2023 Zmluvu o nájme č. 63/2023, predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla značky Hyundai Kona, AT, EČV: C. XXX D., na dobu od 19.01.2023 do 20.02.2023, v ktorej si dojednali zmluvné nájomné 37,- eur denne a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla 30,- eur. Podľa protokolu o prenájme predmetné motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom zmluvy, bolo odovzdané nájomcovi dňa 19.01.2023 a prevzaté po skončení nájmu prenajímateľom dňa 20.02.2023. Žalobca vystavil dňa 24.02.2023 odberateľovi – nájomcovi A. B. faktúru č. 2122023 v celkovej sume 1 250,87 eur za nájom motorového vozidla za 33 dní po 37,- eur denne vrátane DPH a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur vrátane DPH. Spoločnosť ALTERIA MOTOR s.r.o., ktorá opravu poškodeného motorového vozidla vykonávala, uviedla, že poškodené motorové vozidlo značky Honda Civic, EČV: C. XXX D., bolo po poistnej udalosti z 28.12.2022 prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 09.01.2023 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovanej ako poisťovne dňa 20.02.2023 bezodkladne odovzdané držiteľovi. Žalobca si dňa 24.02.2023 uplatnil u žalovaného náhradu škody v celkovej 1 250,87 eur na základe poistnej udalosti z 28.02.2022 a na základe Zmluvy o nájme

dopravného prostriedku č. 63/2023 z 19.01.2023. Žalovaný dňa 06.04.2023 oznámil žalobcovi ukončenie šetrenia poisťovnej udalosti a súčasne skutočnosť, že stanovil výšku poisťovného plnenia na 473,95 eur, keď uznal dobu zapožičania náhradného vozidla v trvaní 12 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami, pričom zohľadnil obdobie po vystavení faktúry za opravu vozidla. Spoločnosť ALTERIA MOTOR s.r.o. vo vyjadrení k dĺžke opravy poškodeného vozidla uviedla, že vozidlo bolo prijaté do servisu 16.01.2023 a oprava bola ukončená dňom vystavenia faktúry 13.02.2023. Vozidlo bolo odovzdané poškodenému po vystavení krycieho listu poisťovňou dňa 20.02.2023, keď dĺžku opravy považovala za adekvátnu vzhľadom na náročnosť opravy, dodržanie technologických postupov určených výrobcom a obsadenosť, či vyťaženosť jednotlivých pracovísk servisu, ktorými oprava vozidla prechádzala (karosáreň, lakovňa).

3. Vychádzajúc z podmienok § 427 ods. 1, 2, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 4 ods. 2, § 15 ods. 1, § 11 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný. Nepovažoval za dôvodnú obranu žalovanej z dôvodu ňou tvrdenej neprimeranej dĺžky trvania nájmu náhradného motorového vozidla v dôsledku, že poškodené motorové vozidlo vyžadovalo opravu v dĺžke len 12 dní, vychádzajúc z jeho argumentácie – že dĺžka opravy nebola adekvátna poškodeniu vozidla, prihliadajúc k technologickým postupom určeným výrobcom. V tomto smere sa stotožnil s tvrdením žalobcu, poukazujúc na to, že kalkulačný program na výpočet dĺžky trvania opravy vozidla uvedené premenné nezohľadňuje a vychádza len zo štandardných (obvyklých) podmienok. Náklady vynaložené poškodeným na nájomné boli nevyhnutne a účelne vynaložené za obdobie od uzavretia zmluvy, t.j. od 19.01.2023, kedy sa už vozidlo nachádzalo v autoservise za účelom jeho opravy (prevzaté bolo autoservisom dňa 16.01.2023), do dňa nasledujúceho po vykonaní opravy, t.j. do 14.02.2023. Poškodenému preto vznikla v súvislosti s protiprávnym konaním poisťovného škoda vo výške 1 029,- eur, keď za dôvodnú dĺžku trvania nájmu považoval 27 dní, ktorá predstavuje celkovú výšku nájomného 999,- eur + 30,- eur za pristavenie a prevzatie vozidla v zmysle Zmluvy o nájme. Keďže žalovaný vykonal v prospech žalobcu plnenie vo rozsahu 473,95 eur, priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie rozdielu, t.j. sumy 555,05 eur a vo zvyšnej časti nároku na zaplatenie sumy 221,87 eur, žalobu zamietol.

4. Považoval za dôvodnú argumentáciu žalovanej o možnosti poškodenej prevziať vozidlo po vykonaní opravy už skôr, t.j. nie až po doručení krycieho listu. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že autoservis vykonal opravu vozidla dňa 13.02.2023, kedy vystavil aj faktúru. Preto považoval za odôvodnené trvanie nájmu náhradného vozidla do dňa nasledujúceho po vykonaní opravy, t.j. do 14.02.2023. Žalobca v konaní nepreukázal existenciu skutočností, ktoré by odôvodňovali trvanie nájmu po uvedenom dni. Obchodnú prax servisu spočívajúcu v nevydaní vozidla po vykonaní opravy jeho držiteľovi pred zaplatením ceny za opravu, resp. pred vydaním krycieho listu poisťovňou, na ktorú poukazoval žalobca, nepovažoval za dôvod pre ďalšie trvanie nájmu. V tejto súvislosti poukázal aj na právne závery Krajského súdu v Žiline v odôvodnení rozsudku sp.zn. 7Co/187/2022. V uvedenej časti o zaplatenie sumy 221,87 eur s príslušenstvom, preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na závery vyslovené v náleze Ústavného súdu SR z 16.02.2023 sp.zn. III.ÚS 602/2022, v ktorom ústavný súd vo vzťahu k dôvodnosti a účelnosti trvania nájmu náhradného vozidla vyslovil záver, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súčasne ústavný súd ďalej definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Vychádzajúc z uvedeného je možné vyvodiť, že deň ukončenia opravy nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať. Táto nastala až momentom vydania opraveného vozidla autoservisom poškodenému, ku ktorému autoservis pristupuje v čase, keď má aspoň deklarované krytie nákladov na vykonanú opravu zo strany poisťovne prostredníctvom krycieho listu. Moment vydania opraveného vozidla poškodenému tak závisí od konania poisťovne. V predmetnej veci poškodený užíval náhradné vozidlo od 19.01.2023 do 20.02.2023, t.j. do doručenia krycieho listu, napriek tomu, že oprava vozidla trvala do 13.02.2023, keďže opravené motorové vozidlo sa dostalo do dispozičnej sféry poškodeného až dňa 20.02.2023. Zotrvanie poškodeného motorového vozidla v autoservise je priamym a bezprostredným následkom konania poisťovne žalovanej, poškodený nemá žiadny dosah na trvanie

opravy motorového vozidla, či na doručenie krycieho listu zo strany poisťovne. Užívanie opraveného motorového vozidla mu umožňuje autorizovaný servis, ktorý je zmluvným partnerom poisťovne, až keď sú mu nahradené náklady spojené s vykonanou opravou motorového vozidla, na ktorých úhradu je zaviazaná poisťovňa, a to v súlade so záväzkami plynúcimi zo vzťahu medzi autoservisom a žalovanou. Preto vydanie opraveného vozidla autoservisom po úhrade nákladov na opravu, resp. doručení krycieho listu zo strany poisťovne, pokiaľ preukáže súdu, kedy poškodený odovzdal poškodené motorové vozidlo a kedy mu bolo opravené motorové vozidlo vrátené, ide o unesenie dôkazného bremena z jeho strany na preukázanie účelu náhradného vozidla, a teda nároku na náhradu nákladov spojených s jeho prenájmom. V tejto súvislosti poukázal na závery vyslovené vo viacerých rozhodnutiach okresných a krajských súdov Slovenskej republiky. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti zmeniť a zaviazat' žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 221,87 eur spolu s 8,5% úrokom z omeškania od 21.04.2023 do zaplataenia.

6. Žalovaná sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadřila.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 388 CSP v napadnutom výroku odvolaním žalobcu, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, zmenil a žalobe v tejto časti vyhovel.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplývajú skutkové zistenia, že žalobca ako prenajímateľ a A. B. ako nájomca uzatvorili dňa 19.01.2023 Zmluvu o nájme č. 63/2023 na dobu od 19.01.2023 do 20.02.2023, predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla značky Hyundai Kona, EČV: C. XXX D., keď zmluvné strany si dojednali nájomné 37,- eur denne a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla 30,- eur s tým, že po ukončení doby nájmu žalobca si dňa 24.02.2023 uplatnil u žalovanej náhradu škody v celkovej výške 1 250,87 eur ako nákladov v dôsledku prenajatia motorového vozidla na základe zmluvy o nájme dopravného prostriedku. Taktiež medzi stranami neboli sporné skutkové zistenia súdu prvej inštancie, že poškodené motorové vozidlo bolo prevzaté obchodnou spoločnosťou ALTERIA MOTOR s.r.o. za účelom vykonania opravy dňa 16.01.2023, keď od 19.01.2023 sa predmetným autoservisom vykonávala jeho oprava až do dňa 13.02.2023, kedy oprava bola ukončená týmto dňom a vystavením faktúry. Vozidlo bolo odovzdané poškodenému A. B. po vystavení krycieho listu poisťovňou dňa 20.02.2023, ktorá skutočnosť stranami sporu v konaní namietaná nebola.

9. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu, odvolací súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na plnenie v zmysle zákonných podmienok uvedených v bodoch 17. až 22. odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, t.j. na zaplataenie nákladov za nájom náhradného motorového vozidla za obdobie od 14.02.2023 do 20.02.2023, kedy bolo umožnené nájomcovi/poškodenému prevziať si motorové vozidlo z autoservisu, je dôvodný. V tejto súvislosti žalobca v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie správne poukazoval na závery vyslovené v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky z 16.02.2023 sp.zn. III.ÚS 602/2022-34, ktoré sú aplikovateľné aj na okolnosti danej prejednávanej veci. Je dôvodné prisvedčiť tvrdeniu žalobcu v podanom odvolaní, že deň ukončenia opravy (13.02.2023) nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený možnosť ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať. Týmto momentom je až deň vydania opraveného vozidla autoservisom poškodenému, ku ktorému autoservis pristupuje z dôvodu a v čase, keď má deklarované krytie nákladov na vykonanú opravu zo strany poisťovne prostredníctvom krycieho listu. Aj v danom prejednanom prípade, pokiaľ z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že žalovaná ako poisťovňa doručila spoločnosti ALTERIA MOTOR s.r.o., ktorý vykonával opravu poškodeného motorového vozidla, krycí list až dňa 20.02.2023, týmto momentom sa opravené vozidlo mohlo dostať do dispozičnej sféry poškodeného, kedy opätovne mohol užívať svoje vlastné motorové vozidlo a okolnosti, na základe ktorých bola uzatvorená Zmluva o nájme náhradného motorového vozidla z 19.01.2023, tak zanikli. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, zmenil a zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 221,87 eur s príslušným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. z obdobných dôvodov, ako rozhodol súd prvej inštancie v bode 30. odôvodnenia rozsudku.

10. Je zrejmé, že prvostupňový súd zamietol žalobu žalobcu vo zvyšnej časti, poukazujúc na vyslovené právne závery Krajského súdu v Žiline uvedené v odôvodnení rozsudku sp.zn. 7Co/187/2022, na ktoré

odkázal v bode 27. odôvodnenia rozsudku. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že až v priebehu plynutia času sa dostali do povedomia odvolacích senátov závery vyslovené v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky z 16.02.2023 sp.zn. III.ÚS 602/2022, z ktorých bolo dôvodné vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci aj v tomto konkrétnom prípade vychádzať. Ústavný súd (okrem iného) v dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že možno považovať dobu zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti (a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) Zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov) za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keďže poškodený (až) ich prijatím získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla. K obdobnému záveru dospel aj Ústavný súd Českej republiky v náleze č.k. I.ÚS 2932/20 z 14. januára 2021.

11. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov (prvostupňového a odvolacieho) konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)
- Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)