

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5P/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913200203  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913200203.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. V., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - Z. B., O. XXXX/X a otca V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., N. XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

### rozhodol:

Maloletá M. V., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec maloletej M., V. Z., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry M. V., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,00 eur mesačne, počnúc od 15.11.2012, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zameškané výživné za obdobie od 15.11.2012 do vyhlásenia rozsudku vo výške 749,95 eur, súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,00 eur, splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku, až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu matky dieťaťa Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. 5P/2/2013 - 22 zo dňa 29.01.2013 zveril maloletú M. V. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100,00 eur mesačne, počnúc od 15.11.2012 a zároveň uložil otcovi zaplatiť matke dieťaťa zameškané výživné za obdobie od 15.11.2012 do vyhlásenia rozsudku vo výške 249,95 eur, a to do 30-tich dní od právoplatnosti výroku rozsudku.

Na základe odvolania otca dieťaťa voči vyššie uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9CoP 35/2013 - 31 zo dňa 30.04.2013 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil (viď doručenka č.l. 32/rub spisu), ani z dôležitých dôvodov nepožiadal o jeho odročenie, pričom podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2013 (č.l. 39 spisu), požiadal o „zrušenie konania“ z dôvodu uzavretia dohody s matkou dieťaťa, podľa ktorej zaplatí dlžné peniaze matke dieťaťa do 30-tich dní.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných, ako aj na svojich doterajších vyjadreniach a prednesoch s tým, že nemala vedomosť o žiadnej dohode s otcom dieťaťa, otec dieťaťa dal matke naposledy v mesiaci január 2013 čiastku 50,00 eur, odvtedy neprispel na výživu maloletej žiadnou sumou. Rovnako nedošlo k žiadnej dohode s otcom dieťaťa ohľadne vyplatenia dlžného výživného. Pomery na jej strany sa nezmenili od podania návrhu na súd, je poberateľkou rodičovského príspevku, otec jej na výživu maloletej neprispieva, s týmto sa ani nekontaktuje. Nekontaktoval ju ani ohľadne dohody, podľa ktorej by dlžné peniaze zaplatil do 30-tich dní, ako uvádza vo svojom podaní.

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu matky.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 15.11.2012 v Ružomberku sa rodičom - matke W. V. a otcovi V. Z. narodila dcéra M. V. (č.l. 2 spisu). Matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur mesačne a prídavky na jedno maloleté dieťa vo výške 22,54 eur, teda celkovo jej mesačný príjem predstavuje 217,24 eur. Jej výdavky predstavujú 23,00 eur mesačne elektrina, 20,00 eur mesačne plienky, 56,00 eur mesačne mlieko, 40,00 eur ročne vývoz smetí, 46,00 eur ročne spotreba vody a 140,00 eur ročne uhlie. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej sestrou.

Otec maloletého dieťaťa podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany (čl. 18 spisu) nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, posledná evidencia bola v období od 29.10.2001 do 20.03.2002, nepoberá žiadne sociálne dávky vyplácané úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Podľa aktuálnej správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 06.06.2013 (č.l. 40 spisu), otec dieťaťa nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, posledná evidencia bola v období 29.10.2001 - 20.03.2002. Dávku v hmotnej núdzi nepoberal. Inými informáciami o menovanom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny nedisponuje.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

- 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)
- 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich výživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky je v celom rozsahu dôvodný. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej dcére M.. Vzhľadom na jej útlý vek ako aj na skutočnosť, že o maloleté dieťa sa doposiaľ stará jej matka, súd rozhodol o zverení maloletej M. do osobnej starostlivosti matky.

Zároveň súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej dcéry výživným vo výške 100,00 eur mesačne, a to počnúc od 15.11.2012, t. j. od narodenia maloletého dieťaťa, ktoré výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, pričom otec od narodenia dieťaťa prispel na jeho výživu len čiastkou 50,00 eur. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa bol vyzvaný na preukázanie a zdokladovanie svojich osobných, majetkových a zárobkových pomerov, bolo jeho povinnosťou tieto pomery zdokladovať, pričom otec dieťaťa na výzvy súdu nereagoval. Rovnako sa nevyjadril ani k návrhu matky na určenie výživného vo výške 100,00 eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, je teda v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať stanovené výživné, pokiaľ teda nie je odkázaný na pomoc štátu, má príjem, z ktorého je schopný uhrádzať požadované výživné. Otec dieťaťa sa opakovane, napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, ani v odvolaní nepoukázal na svoju súčasnú situáciu, ale „požiadal o nové pojednávanie, na ktoré sa dostaví a povie všetko“, avšak ani na ďalšie pojednávanie konané dňa 25.06.2013 sa otec dieťaťa nedostavil a nezdokladoval svoju súčasnú finančnú situáciu. Súd záverom poukazuje, že u rodičov maloletého dieťaťa sa vyžaduje zvýšená miera zodpovednosti súvisiaca s potrebou zabezpečovania všetkých oprávnených potrieb dieťaťa. Je potrebné, aby otec vyvinul všetko úsilie na zabezpečenie a udržanie potrebného príjmu. Nie je možné prenášať zodpovednosť za výživu dieťaťa len na matku, ktorá sa navyše o dieťa i osobne stará, je povinnosťou otca podieľať sa na výchove a výžive maloletého dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa v predmetnej veci bol nečinný, vo svojich podaniach ani len netvrdil, že nemá príjem, z ktorého by mohol uhrádzať požadované výživné, súd má za to, že jeho schopnosti a možnosti dovoľujú uhrádzať stanovené výživné, a preto súd návrhu matky vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Počiatok platenia výživného súd určil od narodenia maloletého dieťaťa, t. j. od 15.11.2012, z toho dôvodu otcovi vzniklo zameškané výživné za obdobie od 15.11.2012 do vyhlásenia rozsudku vo výške 749,95 eur (pomerná časť za obdobie november 2012 vo výške 49,95 eur, dlžné výživné za mesiac december 2012 vo výške 100,00 eur a dlžné výživné za mesiac január 2013 vo výške 100,00 eur + 5 x 100,00 eur za mesiac 2/213 - 6/2013).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).