

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-8P/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200952
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523200952.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. E., matka pozbavená rodičovských práv, a otca: neuvedený, za účasti pestúna: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. F., H. XXXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti a o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/53/2023-10 zo dňa 20.4.2023, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Zrušuje sa pestúnska starostlivosť navrhovateľa vo vzťahu k mal. A. B., nar. X.X.XXXX, ktorá bola nariadená Rozsudkom OS Bratislava V., č.k. 20P/172/2014-64 zo dňa 15.7.2014.

III. Nariaďuje sa ústavná starostlivosť nad mal. A. B., nar. X.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v I. J. K. L. M. A., pracovisko Nové Mesto nad Váhom.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet I. J. K. L. M. A., pracovisko Nové Mesto nad Váhom.

V. Konanie sa v časti o návrhu navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

VI. Súd konanie o ustanovenie poručníka mal. A. vylučuje na samostatné konanie.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal na tunajší súd podnet s tým, aby súd nariadil nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, tiež aby súd ustanovil mal. A. poručníka Mesto Pezinok, ktorý bude zastupovať maloletého a spravovať jeho prípadný majetok s tým, že čase vyhlásenia rozsudku maloletý nevlastní žiadny majetok. Uviedol, že mal. A. sa narodil vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou H. – M., matka maloletého sa pred pôrodom vyjadrila, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletého, po pôrode opustila nemocnicu bez mal. A., od narodenia až doteraz neprejavila o maloletého žiadny záujem, otcovstvo k maloletému nebolo priznané. Mal. A. bol dňa 13.07.2012 umiestnený do Detského domova Studienka – Centrum sociálnych služieb, Röntgenova 6, Bratislava. Od 10.08.2012 bola starostlivosť o maloletého zabezpečovaná

v profesionálnej rodine manželov G., trvale bytom H. XXXX, A. F.. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 61P/107/2012 zo dňa 07.09.2012, právoplatného dňa 10.10.2012 bol mal A. B. vyhlásený za osvojitelného, súd matku maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavil rodičovských práv voči maloletému. Okresný súd Bratislava V Rozsudkom sp. zn. 20P/172/2014 zo dňa 15.07.2014, právoplatným dňa 15.09.2014 zveril mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX, A. F., ktorý je povinný vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu maloletého, o jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj a zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom sp. zn. 8P/13/2016 zo dňa 04.05.2016, právoplatným dňa 12.05.2016 ustanovil mal. A. B. poručníka F. G., ktorý bude dohliadať na jeho výchovu, na rozsah a spôsob starostlivosti, zastupovať maloletého a spravovať jeho prípadný majetok. V čase vyhlásenia rozsudku maloletý nevlastnil žiaden majetok. F. G. spoločne s manželkou C. G. zabezpečovali starostlivosť o mal. A. vo svojej domácnosti bez výchovných problémov. Spoločne s mal. A. vychovali aj jeho mal. sestru N. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má zverenú v pestúnskej starostlivosti C. G. na základe Rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 20P/76/2011 zo dňa 15.02.2012, právoplatného dňa 04.04.2012. F. G. je pevne rozhodnutý ukončiť pestúnsku starostlivosť o mal. A. B., s odôvodnením, že už nevie zabezpečiť jeho bezpečnosť, maloletý stále utekal z domu, berie to ako zlyhanie pestúnskej starostlivosti. Spolu s manželkou uviedli, už nevládzu ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého, neveria v žiadnu zmenu v jeho správaní. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Uznesením sp. zn. 8P/53/2023 zo dňa 20.04.2023, vykonateľným dňa 20.04.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil F. G., nar. XX.XX.XXXX odovzdať mal. A. B. do dočasnej starostlivosti I. J. K. L. M. A., pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Maloletý bol do CDR prijatý dňa 21.04.2023. Adaptácia mal. A. na prostredie CDR prebieha veľmi pomaly, maloletý nechápe, prečo sa nachádza v CDR, dožaduje sa stretnutí s pestúnom, s maloletým intenzívne pracuje psychologička zariadenia, poskytuje mu podporu, nakoľko maloletý prežíva obdobie intenzívneho smútku, ťažko spracováva stratu a zmenu prostredia. Nakoľko bola matka maloletého pozbavená rodičovských práv k maloletému, maloletý nemá určeného otca, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom nemá vedomosť o žiadnej príbuznej osobe maloletého, ktorá by bola ochotná a schopná vykonávať funkciu poručníka v najlepšom záujme maloletého.

2. Tunajší súd uznesením č.k. NM-8P/66/2023-9 zo dňa 25.05.2023 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. a ustanovenie poručníka maloletému A..

3. J. F. G. dňa 13.04.2023 podal na tunajší súd návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti a poručníctva k mal. A. B.. V návrhu uviedol, že mal. A. je v ich rodine takmer od narodenia, spolu so svojou biologickou sestrou N. B., nar. XX.XX.XXXX, tiež tromi našimi biologickými deťmi a inými deťmi v náhradnej starostlivosti, bol vždy živý a temperamentný chlapec, ktorého vývoj a vývin však neprekračoval medze normálu. V predškolskom veku sa začali prejavovať problémy s akceptáciou pravidiel, neochota plniť úlohy nad rámec jeho vôle. Od nástupu do základnej školy, postupne narastali problémy so správaním. Počas posledného roku sa však vyostрили natoľko, že dnes nerešpektuje pokyny učiteľov, neustále vyrušuje a nespupracuje. V rodine taktiež nespupracuje, v podstate odmieta akúkoľvek činnosť, ktorú sám nechce. Všetky snahy o zmierlivý a láskavý prístup zneužíva vo svoj prospech, na žiadosti reaguje podráždene, vzdorovito. Klame a podvádza. Bez oznámenia a dohovoru odchádza z domu až do večerných hodín. cez víkendy na celé dni. Zdržuje sa na nám neznámych miestach, alebo v rodinách kamarátov, kde žiada jedlo. Objavili sa drobné krádeže v domácnostiach spolužiakov. V našej domácnosti kradne potraviny, osobné veci iných, peniaze, šperky, telefóny, tablety a iné. Ničí zariadenie a nebezpečne manipuluje s ohňom. Niekoľkokrát z domu ušiel a hľadali ho do neskorých nočných hodín. Uviedol, že za takýchto okolností nie je schopný garantovať jeho bezpečnosť, tiež má v tejto súvislosti obavy z trestnoprávnej zodpovednosti. keďže nemám kontrolu nad tým kde sa pohybuje a čo robí. Problémy s A. boli vždy konzultované s profesionálnym podporným tímom, vrátane soc. pracovníkov a detských psychológov ako i ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, s A. navštevoval aj CPPaP. Všetci zainteresovaní odborníci konštatovali, že ako rodičia k riešeniu problémov pristupujú správne. Z uvedeného dospel k záveru, že keďže sa situácia nezlepšuje, ba naopak, oslovenie ďalších odborníkov neprinesie zlepšenie, nakoľko on sám už kvalitnejšiu a lepšiu starostlivosť A. nie je schopný poskytnúť. Chápe to ako svoje osobné zlyhanie. Matúšova biologická sestra N. B. je v rodine plne adaptovaná, spokojná a má vytvorené pevné väzby. Nemá žiadne problémy so správaním ani doma, ani v škole. Jej postoj k A. je skôr negatívny, nemá s ním dôverný vzťah, takže dôvody jeho správania sa nepozná. K podaniu návrhu ho vedie poznanie, že A. potrebuje lepšiu a kvalitnejšiu starostlivosť, než akú je mu schopný poskytnúť, tiež obavy o jeho zdravie a bezpečie. V neposlednom rade tiež ďalej neúnosný stav,

do akého naše problémy privádzajú vzťahy a prostredie v rodine a domácnosti. Nemá už vôľu poskytovať ďalej maloletému A. pestúnsku starostlivosť.

4. Tunajší súd uznesením č.k. NM-8P/66/2023-11zo dňa 25.05.2023 spojil konanie vedené pod sp. zn. 8P/66/2023 s konaním vedeným pod sp. zn. 8P/52/2023 s tým, že konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 8P/52/2023.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúna, oboznámením spsiu tunajšieho súdu NM-8P/66/2023, správy kolízneho opatrovníka, príjmu matky, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorá mal doručenie predvolania riadne vykázané, neprítomnosť ospravedlnila.

7. J. F. G. na pojednávaní uviedol, že sa pridrižava skutočností uvedených v návrhu, trvá na podanom návrhu, ďalšie veci nedopíňa.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že otec maloletého nie je známy, matka bola pozbavená rodičovských práv. Nie je žiadny príbuzný, ktorý by mohol zabezpečiť starostlivosť o maloletého, navrhovateľ trvá na podanom návrhu. V danom čase nie je dieťa pripravené na iný druh starostlivosti. Navrhol nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť, pokiaľ bude maloletý pripravený, bude sa uvažovať, resp. hľadať ďalšieho pestúna. Ďalej uviedol, že výšku výživného ponecháva na úvahu súdu, do t.č. matka platila 30% zo sumy životného minima.

9. Prokurátor okresnej prokuratúry uviedol, že ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/93/2012 – 8 zo dňa 11.07.2012 súd maloletého A. predbežne umiestnil do starostlivosti K. K. D. – I. D. D., M. X, H.. Týmto uznesením súd zároveň začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti mal. A.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2012.

11. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/93/2012 – 25 zo dňa 11.07.2012 07.09.2012 súd nariadil maloletému A. ústavnú starostlivosť v Detskom domove Studienka – Centrum sociálnych služieb, Röntgenova 6, Bratislava. Týmto rozsudkom súd zároveň určil matke vyživovaciu povinnosť na maloletého so výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené, neplnoleté dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinná platiť na účet Detského domova Studienka – Centrum sociálnych služieb, Röntgenova 6, Bratislava do 15. dňa v mesiaci. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2012.

12. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 61P/107/2012-22 zo dňa 07.09.2012, bol mal A. vyhlásený za osvojitelného, týmto rozsudkom súd zároveň matku maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavil rodičovských práv voči maloletému. Týmto rozsudkom súd zároveň určil matke vyživovaciu povinnosť na maloletého so výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené, neplnoleté dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinná platiť na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, do 15. dňa v každom mesiaci. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.09.2014.

13. Okresný súd Bratislava V Rozsudkom č.k. 20P/172/2014 - 64 zo dňa 15.07.2014, právoplatným dňa 15.09.2014, súd zveril mal. A. do pestúnskej starostlivosti F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX, A. F., ktorý je povinný vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu maloletého, o jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj a zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

14. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom č. k. 8P/13/2016 – 13 zo dňa 04.05.2016, ustanovil mal. A. B. poručníka F. G., ktorý bude dohliadať na jeho výchovu, na rozsah a spôsob starostlivosti, zastupovať maloletého a spravovať jeho prípadný majetok. V čase vyhlásenia rozsudku maloletý nevlastnil žiaden majetok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2016.

15. Tunajší súd uznesením č.k. NM-8P/66/2023-9 zo dňa 25.04.2023 nariadil neodkladné opatrenie v znení: „F. G., nar. XX.XX.XXXX, je povinný odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej

starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom.“ Z odôvodnenia uvedeného neodkladného opatrenia vyplýva, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením. Súd mal osvedčené, že na strane maloletého A. došlo k takej zmene správania, keď je ohrozené jeho zdravie a bezpečnosť, tak ako je to konštatované v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako i v návrhu F. G., pestúna maloletého. Bolo osvedčené, že od nástupu maloletého A. do základnej školy, a s pribúdaním povinností na strane maloletého, postupne narastali problémy s jeho správaním, problémy sa zhoršili a vyostrili počas posledného roka. Toho času je situácia na strane maloletého A. taká, že maloletý A. neakceptuje v škole žiadne pravidlá, neposlúchne učiteľov v škole, ani pestúna, jeho správanie je nevyspytateľné. Maloletý v škole nerešpektuje pravidlá, vyrušuje na hodinách, neposlúcha učiteľov, nespolupracuje, nepripravuje sa na vyučovanie. Ďalej bolo osvedčené, že maloletý nielenže si neváža starostlivosť v rodine pestúna, pričom odmieta akceptovať a rešpektovať nastavené pravidlá v rodine, starostlivosť o neho naopak zneužíva. V domácnosti pestúna maloletý odmieta služby, pomoc, bez oznámenia odchádza z domácnosti a to i v noci, túla sa po dedine, kradne (peniaze, šperky, mobilný telefón). Maloletý pestúna nerešpektuje. Podľa názoru súdu zo strany pestúna boli realizované úkony k zlepšeniu uvedeného stavu, okrem iného i návštevy v Centre poradenstva a prevencie v Novom Meste nad Váhom, čo podľa vyjadrenia pestúna neprinieslo výrazný posun k lepšiemu. Situácia dospela do takého štádia, že pestún z uvedených dôvodov podal návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti k maloletému A..

16. Podľa § 52 ods. 1 a 5 Zákona o rodine pestúnska starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou pestúna, d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 až 6 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak

je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 52 ods. 1 a 5 Zákona o rodine pestúnska starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou pestúna,
- d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún. Ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod. Ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, zomrie, stáva sa pestúnom pozostalý manžel. Ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. Ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

22. Súd podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine zrušil pestúnsku starostlivosť F. G. vo vzťahu k maloletému A., o ktorej bolo rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/172/2014 - 64 zo dňa 15.07.2014, právoplatným dňa 15.09.2014. Podľa citovaného ust. § 52 ods. 2 Zákona o rodine vzhľadom na podaný návrh pestúnom na zrušenie pestúnskej starostlivosti súd musí zrušiť pestúnsku starostlivosť vždy, ak o to pestún požiada.

23. V predmetnej veci mal súd za preukázané, že nad maloletým A. je nevyhnuté nariadiť ústavnú starostlivosť. Tak ako je vyššie uvedené, týmto rozsudkom súd zrušil pestúnsku starostlivosť pestúna F. G., matka maloletého bola pozbavená rodičovských práv, táto sa o maloletého nezaujíma, otec maloletého nie je známy. Na strane maloletého nebola zistená osoba, ktorá by mala záujem a mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletého.

24. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine. Ústavná starostlivosť sa bude

vykonávať v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým je v záujme maloletého, za daného stavu iné riešenie starostlivosti o maloletého nie je v danom čase možné.

25. V súlade s § 62, § 75 ods. 1 a 2 a § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súd určil matke výživné sumou 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom Pri určení výšky výživného súd prihliadol na osobné, zárodkové a majetkové pomery matky. Matka je zamestnaná, má ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Na strane matky nedošlo k zmene pomerov oproti poslednej úprave výživného v tom smere, že by táto zmena odôvodňovala zvýšenie výživného na maloletého z jej strany.

26. Uznesením tunajšieho súdu Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/53/2023-10 zo dňa 20.4.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého súd uložil F. G., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Vzhľadom na nové rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletému vo veci samej, súd považoval za potrebné uvedené neodkladné opatrenie v súlade s § 363 Civilného mimosporového poriadku zrušiť.

27. Podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

28. V súlade s citovaným vylúčil konanie o ustanovenie poručníka mal. A. na samostatné konanie.

29. Podľa § 29 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

30. V súlade s citovaným ustanovením súd zastavil konanie v časti o návrhu navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia v dôsledku späťvzatia trhlo návrhu poručníkom F. G. ako navrhovateľom.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.