

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40EK/2332/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122403953
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122403953.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Bytkomfort - BA, a.s., so sídlom Železničiarska 13, 811 04 Bratislava, IČO: 35 736 275, právne zast.: JUDr. Anna Dugová, advokátka, so sídlom AK Lazaretská 4, 811 08 Bratislava, IČO: 42 261 007, proti povinným: 1/ F. O. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. XXX/XX, XXX XX G.-N. S., 2/ I. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. M. XXXX/XX, XXX XX G.-O., 3/ S. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. I. XXXX/X, XXX XX G.-N. S., o vymoženie 1 265,51 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Andrea Farkašová, so sídlom exekútorského úradu Drieňová 34, 821 04 Bratislava, sp. zn. 035EX 397/22, o návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.08.2022, domáhal od povinných 1/, 2/ a 3/ vymoženia pohľadávky vo výške 1 265,51 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 24C/58/2014 zo dňa 02.06.2016.
2. Exekučný súd poverením zo dňa 07.09.2022 poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútku JUDr. Andreu Farkašová, so sídlom exekútorského úradu Drieňová 34, 821 04 Bratislava, ktorá ju vedie pod sp. zn. 035EX 397/22.
3. Dňa 02.01.2023 doručila povinná 2/ poverenej súdnej exekútorke návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom mailu, ktorý následne doplnila dňa 11.01.2023, t.j. v lehote 10 dní v zmysle § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej 2/ doručené dňa 16.12.2022, z čoho vyplýva, že návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.
4. Povinná 2/ v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že dňa 17.01.2011 uhradila oprávnenému sumu 550 eur hotovostným vkladom a je na oprávnenom aby dohľadal hotovostný vklad, inak podá trestné oznámenie a sťažnosť advokátskej komore, lebo advokát má za povinnosť pravdivo informovať súd a Krajský súd vyzval zástupcu oprávneného aby odôvodnil prečo hotovostný vklad nechce uznať, pričom advokát neodpovedal a v exekučnom konaní uplatňuje už zaplatenú pohľadávku. Zvyšok pohľadávky uhradila povinná 2/ v roku 2022. Na preukázanie svojich tvrdení predložila povinná 2/ doklady o úhrade formou vkladu v hotovosti a to doklad o úhrade sumy 550 eur zo dňa 17.01.2011, doklad o úhrade sumy 800 eur zo dňa 30.12.2011 a doklad o úhrade sumy 575,15 eur zo dňa 30.12.2011 14.06.2022.
5. K návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie sa taktiež vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu. Oprávnený uviedol, že dokazovanie o platbách povinných bolo predmetom nachádzacieho konania a po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci Okresný súd Bratislava IV rozsudkom sp. zn. 24C/58/2014 zo dňa 02.06.2016, ktorý bol v celom rozsahu potvrdený rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 9Co/198/2017 zo dňa 06.06.2019. Pokiaľ ide o úhradu zvyšku pohľadávky v roku 2022, oprávnený uviedol, že z predložených dokladov nie je zrejmé súvislosť medzi tvrdením povinnej 2/ a priloženými listinami. Vzhľadom na skutočnosť, že nie je zrejmé súvislosť medzi tým, čo tvrdí povinná 2/ v

návrhu na zastavenie exekúcie a priloženými listinami, a vzhľadom na koncentráciu konania podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený navrhuje návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie zamietnuť. 6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Súd po dôkladnom preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie povinnej 2/, príloh priložených k predmetnému návrhu a vyjadrenia oprávneného, uvádza nasledovné stanovisko. Podstatným bodom, na ktorom koncipuje povinná 2/ svoj návrh na zastavenie exekúcie, je tvrdenie, v zmysle ktorého došlo z jej strany dňa 17.01.2017 k úhrade vo výške 550 eur a v roku 2022 k úhrade 575,15 eur, v dôsledku čoho by mala byť exekúcia zastavená. Na preukázanie svojich tvrdení predložila povinná 2/ doklady o úhrade formou vkladu v hotovosti a to doklad o úhrade sumy 550 eur zo dňa 17.01.2011, doklad o úhrade sumy 800 eur zo dňa 30.12.2011 a doklad o úhrade sumy 575,15 eur zo dňa 30.12.2011 14.06.2022.

10. Vzhľadom na nejednoznačnosť jednotlivých úhrad zo strany povinnej 2/ si exekučný súd vyžiadal spis zo základného konania. Po preštudovaní spisu (najmä vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním nebytových priestorov za roky 2011 až 2013) mal súd za preukázané, že jednotlivé úhrady povinnej 2/ sa netýkajú pohľadávky vymáhanej v predmetnej exekúcii. Pokiaľ ide o úhradu vo výške 550 eur zo dňa 17.01.2011, uviedla povinná 2/ ako variabilný symbol 3355130561, pričom v zmysle jednotlivých vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním nebytových priestorov bolo potrebné uviesť ako variabilný symbol 0915340501 a zároveň bola predmetná úhrada uhradená na iný účet ako na účet oprávneného. To isté platí aj pre úhradu vo výške 800 eur zo dňa 30.12.2011 a úhradu vo výške 575,15 eur zo dňa 14.06.2022, kde povinná 2/ uviedla ako variabilný symbol 09151305601, pričom bol potrebné v zmysle jednotlivých vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním nebytových priestorov uviesť ako variabilný symbol 0915340501. Vzhľadom na to že povinná 2/ pri jednotlivých úhradách uviedla aj variabilný symbol, súd má za to, že povinná jednoznačne určila, o ktorú pohľadávku ide.

11. Pokiaľ ide o tvrdenie povinnej 2/, že právny zástupca oprávneného na základe výzvy Krajského súdu neodôvodnil, prečo nechce uznať hotovostný vklad vo výške 550 eur, súd uvádza, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde, čo vyplýva zo samotného odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu, cit: „Odvolací súd teda neprihliadal na tvrdenie žalovaných, že žalovanému 3 údajne neboli doručené vyúčtovania nákladov spojených s užívaním nebytového priestoru za r. 2011, 2012 a 2013, rovnako tak neprihliadal ani na písomné dôkazy, ktoré pripojili žalovaní k svojmu odvolaniu, v ktorých tvrdili, že okrem zálohových platieb, uvádzaných v rozsudku súdu prvej inštancie, poukázali aj ďalšie dve zálohové platby (17. 1. 2011 a 3. 2. 2012). Žalovaní totiž uplatnili tieto námietky a dôkazy až po márnom uplynutí lehoty stanovenej zákonom (cit. § 120 ods. 4 O.s.p.), teda po skončení konania pred súdom prvej inštancie, pričom neuviedli žiadny dôvod, pre ktorý by mohol odvolací súd výnimočne (v zmysle zákonnej úpravy) na ich nové tvrdenia resp. dôkazy prihliadať.“ Súd zároveň dodáva, že povinná 2/ pripojila k odvolaniu ako dôkaz o zaplatení pohľadávky úplne iné doklady o úhrade, ako tie, ktoré namietala v návrhu na zastavenie exekúcie (konkrétne doklad o úhrade vo výške 550 eur), preto exekučný súd túto námietku považoval za neopodstatnenú.

12. Preskúmaním návrhu povinnej 2/ dospel súd k záveru, že návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinná 2/ vo svojom návrhu neuviedla skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie súdom. Vzhľadom na uvedené súd návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

13. Nakoľko oprávnený ani povinná 2/ si neuplatnili nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.