

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010039  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613010039.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na verejnom zasadnutí dňa 25. júna 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 7. februára 2013, v znení dohody o vine a treste zo dňa 25. 6. 2013, medzi obvineným X.. W. Š., R.. XX. X. XXXX v Košiciach, trvale bytom K. R. D., D. XXX/X, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Annou Turčinovou, a obvineného X.. W. Š.

u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

19. 11. 2012 o 9.39 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. BL-363EI, po diaľnici D-1 v smere Poprad - Liptovský Mikuláš a v km 482,5 v kat. obce Važec, okres Liptovský Mikuláš, v dôsledku prekročenia najvyššej povolenej rýchlosti bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Diaľničného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš, pričom jazdu vykonával napriek tomu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 1T/49/2011 zo dňa 7. 4. 2011 mu bol uložený test zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 roky,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výmere 1.000,- (jedentisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd obvinenému u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/26/2013 zo dňa 20. 2. 2013, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 300,- eur, a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol obvinenému ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 1 rok. Súd súčasne zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 11. 2. 2013 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 7. 2. 2013 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Annou Turčinovou, a obvineným X.. W. Š.. Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený súhlasil s konaním o dohode o vine a treste. Bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania. Vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, a ktorý je kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. S prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš uzavrel dohodu, že mu bude uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- eur, a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bude mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, so súčasným uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 18 mesiacov.

Na verejnom zasadnutí dňa 25. júna 2013 prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste zhodne s písomným návrhom zo dňa 7. februára 2013, ku ktorému oznámila samosudkyňa výhrady z dôvodu, že vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Poprad trestným rozkazom OT/26/2013 zo dňa 20. 2. 2013 pre skutok, ktorý obvinený spáchal po uzavretí dohody o vine a treste pred OP Liptovský Mikuláš dňa 7. 2. 2013, v danom štádiu konania dohodnutý výrok o treste odsúdenie trestným rozkazom OS Poprad primerane nezohľadňuje.

Prokurátorka súhlasila s výhradami súdu a vo výroku o treste navrhla jeho znenie nasledovne. Podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/§ 42 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výmere 1.000,- eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd obvinenému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 20 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/26/2013 zo dňa 20. 2. 2013, ktorým obvinenému bol uložený podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 300,- eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol obvinenému ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, a podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 1 rok, a zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený súhlasil s výhradami súdu a návrhom prokurátorky a odpovedal odpoveďou „áno“ na všetky otázky položené podľa § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Tr. poriadku.

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumel podstate konania o dohode o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Súd schválil dohodu o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Annou Turčinovou, a obvineným X.. W. Š., a uznal obvineného vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obvinený spáchal skutok skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/26/2013 zo dňa 20. 2. 2013 za iný trestný čin, preto súd zrušil výrok o treste uvedeného trestného rozkazu a obvinenému bol za zbiehajúcu sa trestnú činnosť uložený peňažný trest súhrnný.

Súd pri schvaľovaní dohody o vine a treste prihliadal na základnú trestnú sadzbu posudzovaného prečinu, podľa ktorej možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, keď v danom prípade, pokiaľ ide o pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, bolo zistené, že tento pomer je v rovnováhe. Teda, bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť - obvinený sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť - obvinený spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba nemení. Súčasne obvinený splnil ďalšiu podmienku na schválenie uzavretej dohody o vine a treste, keď kladne odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Tr. poriadku., pričom pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú i ďalšie dôkazy zadovážené v konaní.

Dohodnutý súhrnný peňažný trest vo výmere 1.000,- eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, so súčasným uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 20 mesiacov, keďže obvinený sa dopustil trestného činu práve v súvislosti s vedením osobného motorového vozidla, je s ohľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a, taktiež z hľadiska naplnenia účelu trestu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie, trestom primeraným. Preto súd uzavretú dohodu o vine a treste, s prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, schválil, pretože ju považuje za primeranú a spravodlivú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.