

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/229/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812214775
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812214775.3

Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanej X. T., nar. XX. XX. XXXX, N. XXX, V. M., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom W. A. T., A.B. O. Ú. D. O., o zaplatenie 619,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 619,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 06. 05. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 37,-Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 619,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 06. 05. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A5209814, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telef. číslo XXXXXXXXXXX. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2010/09 - 2011/03 porušila zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 21. 04. 2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom 619,66 Eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 06. 05. 2011.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 19Ro/243/2012-18 zo dňa 25. 01. 2013, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

Dňa 30. 01. 2013 zaslal právny zást. vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, oznámenie o vstupe do konania a zároveň podal odpor proti platobnému rozkazu, namietal neprijateľné a teda absolútne neplatné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti vzniesol námietku premlčania.

Dňa 23. 05. 2013 právny zástupca vedľajšieho účastníka oznámil súdu, že vystupujú z konania.

Na pojednávanie dňa 30. 05. 2013 sa žalobca nedostavil z dôvodu hospodárnosti konania, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 28. 05. 2013, kde uviedol, že trvá na podanom návrhu. Žalovaná sa na toto pojednávanie nedostavila, doručenie nemala vykázané.

V zmysle § 29 O.s.p. súd uznesením č.k. 4C/229/2013-45 zo dňa 12. 06. 2013 ustanovil žalovanej na zastupovanie v konaní opatrovníka W.. A. T.P., A. O. Ú. D. O., nakoľko žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt súdu nie je známy.

Žalobca sa na pojednávaní dňa 25. 06. 2013 nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 21. 06. 2013 z dôvodu hospodárnosti konania, žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovanú k úhrade pohľadávky s príslušenstvom v zmysle podaného návrhu a listinných dôkazov.

Opatrovník so žalobou súhlasil.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou č. A5209814 zo dňa 24. 09. 2010, pripojenými faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 21. 04. 2011, všeobecnými podmienkami účinnými od 01. 10. 2006 a považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 06. 05. 2011 podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 37,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.