

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-2C/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201618
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8622201618.4

Doplnacie uznesenie

2 SK-2C/40/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

Číslo konania: SK-2C/40/2022-59
Identifikačné číslo konania: 8622201618

DOPĽŇACIE UZNESENIE

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: Spoločenstvo bytov D-33 so sídlom Československej armády 362, 089 01 Svidník, IČO: 37 780 484, proti žalovanému: D. E., nar. 07. 06. 1971, bytom Čsl. F. XXX/X, XXX XX B., o neodkladnom opatrení, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 2C/40/2022-23 zo dňa 24. 11. 2022 dopĺňa o výrok III:

III. Žalovaného p o u č u j e, že je oprávnený voči žalobcovi, alternatívne voči G. E., nar. 29. 01. 1959, bytom Čsl. F. XXX/X, XXX XX B., podať žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Ak takáto žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie bude trvať po neobmedzený čas, alebo do jeho zrušenia postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku. Ak takáto žaloba vo veci samej bude podaná a súd by jej vyhovel, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Svidník uznesením č. k. 2C/40/2022-23 zo dňa 24. 11. 2022 vo veci nariadil neodkladné opatrenie tak, že žalovaného zaviazal odovzdať osobne osobe oprávnenej konať v mene žalobcu - členovi rady určenému radou G. E., nar. 29. 01. 1959, bytom Čsl. F. XXX/X, XXX XX B. celú dokumentáciu týkajúcu sa správy bytového domu súp. č. XXX, nachádzajúceho sa na ulici Čsl. Armády, na LV č. XXXX, kat. úz. B., postaveného na parcele C KN č. 550 vo výmere 688 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria .

2. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 8Co/7/2023-55 zo dňa 25. 05. 2023 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP s odôvodnením, že v rozhodnutí súdu prvej inštancie absentuje poučenie podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP.

3. Podľa § 337 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

4. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

6. Podľa § 234 ods. 1 a 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Podľa § 225 ods. 1, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

8. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

9. Doplnenie uznesenia Okresného súdu Svidník 2C/40/2022-23 zo dňa 24. 11. 2022 o výrok III súd vykonal s ohľadom na ustanovenie § 225 v spojení s § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku a v zmysle uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/7/2023-55 zo dňa 25. 05. 2023, nakoľko súd nezrealizoval osobitným výrokom zákonom uloženú povinnosť v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP. Na rozdiel od § 336 ods. 1 CSP, ktoré ponecháva na úvahe súdu rozhodnutie o uložení alebo neuložení povinnosti žalobcovi podať žalobu vo veci samej, ustanovenie § 337 ods. 1 a 2 CSP pri neuložení povinnosti podľa § 336 ods. 1 výslovne ukladá súdu povinnosť poučiť tú stranu, ktorej povinnosť ukladá, o možnosti podať žalobu vo veci samej, jej právnych následkoch v rozsahu ako vyplýva z tohto ustanovenia. Predmetná povinnosť je odrazom rovnosti strán a ochrany práva osoby, proti ktorej rozhodnutie o neodkladnom opatrení smeruje. Nakoľko súd uznesením č. k. 2C/40/2022-23 zo dňa 24. 11. 2022 žalobcovi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP), v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP potom poučil žalovaného o tom, že môže podať proti žalobcovi žalobu vo veci samej na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej prípadným výkonom neodkladného opatrenia.

10. Na základe uvedeného preto súd rozhodol dopĺňacím uznesením, že uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 2C/40/2022-23 zo dňa 24. 11. 2022 doplnil o výrok III tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Bardejov na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Vo Svidníku dňa 17. 07. 2023

JUDr. Mária Tvrdíková
s u d k y ň a

r o z h o d o l :