

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11Ro/39/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813203012  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Minichová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813203012.2

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi A. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., Ľ. F. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A o zaplatenie sumy 163,37 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 48,82 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, č. 2620036847/1100, variabilný symbol 8338213, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 9,87 eur,

vrátením ktorého p o v e r u j e Daňový úrad Bratislava do 8 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 163,37 eur s prísl. z dôvodu, že odporca si neplnil povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy č. B. zo dňa 18.5.2005.

Dňa 18.3.2013 do konania vstúpil na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý v podaní zo dňa 4.6.2013 vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu zamietnuť.

Dňa 13.6.2013 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal návrh bez uvedenia dôvodu celkom späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. veta prvá a druhá, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania.

Navrhovateľ účinne vzal podaný návrh v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania a preto súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný.

Na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom bolo rozhodnuté o zastavení konania v súlade s cit. ust. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Späťvzatím návrhu voči odporcovi navrhovateľ zavinil po procesnej stránke zastavenie konania a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. S poukazom na vyjadrenie vedľajšieho účastníka je možné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy bolo premlčané. Námietku navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli, súd považuje za nedôvodnú, pretože k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, v ktorom oznámení navrhovateľ ešte ani nevzniesol námietku premlčania. Súd má teda za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktoré vyčíslil právny zástupca vedľajšieho účastníka v podaní dňa 4.6.2013 a ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 16,60 eur, ( prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej podľa § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z v platnom znení), 2 krát režijný paušál v sume 7,81 eur. Celkom trovy konania predstavujú sumu 48,82 eur. Priznané trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O vrátení súdneho poplatku v sume 9,87 eur po krátení o sumu 6,63 eur súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3, 4, 6 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 odsek 4 druhá veta O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.