

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/253/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201681
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6313201681.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO : 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO : 36 862 711, proti odporcyni U. P., narodenej XX. XX. XXXX, bytom J., F. X. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO : 42 305 675, zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Viliamom Glézlom, advokátska kancelária Banská Bystrica, Nemčianska č. 25, o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/159/2013-37 zo dňa 23. apríla 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúlady právneho predpisu, a to § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. s Ústavou Slovenskej republiky, ktoré je vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8830/2013. Okresný súd vykonaným šetrením zistil, že pred Ústavným súdom Slovenskej republiky je pod spisovou značkou Rvp 8830/2013 v súčasnej dobe vedené konanie o vyslovení nesúlady právneho predpisu, a to § 93 ods. 2 O. s. p. s Ústavou Slovenskej republiky. Toto konanie bolo začaté na základe návrhu Okresného súdu Brezno v rámci konania prebiehajúceho na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C/204/2012. V uvedenom konaní sp. zn. 6C/204/2012 sa jedná o skutkovo a právne obdobný prípad, v ktorom do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu tak, ako v konaní prebiehajúcom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/159/2013. O prerušení konania rozhodol podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p.. Súd mal za to, že v konaní o vyslovení nesúlady právneho predpisu s Ústavou SR, a to konkrétne nesúlady § 93 ods. 2 O. s. p. s článkom 19 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené, sa rieši právna otázka dôležitá aj pre rozhodnutie v prejednávanej veci. Preto konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúlady právneho predpisu s Ústavou SR vedeného na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8830/2013.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote vedľajší účastník. Tvrdil, že pre prerušenie konania neboli splnené podmienky vyžadované ust. § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. Súd môže konanie prerušiť, pokiaľ neurobil iné vhodné opatrenia odstraňujúce prekážku, ktorá mu bráni vo veci konať. Konanie mohol prerušiť len za predpokladu, že iné opatrenia, ktoré okresný súd prijal, nevedli k odstráneniu prekážky brániace mu vo veci konať. Inak postup súdu spojený s prerušením konania popiera právo spotrebiteľa na súdnu ochranu. Rozhodnutie o prerušení konania je nesprávne aj z dôvodu, že predmetom prebiehajúceho konania pred Ústavným súdom SR nie je otázka významná pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci. Predmetom súdneho konania, ktoré je vedené na okresnom súde je vyriešenie sporu medzi navrhovateľom a odporcom o subjektívne hmotné právo vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, ktorého sú účastníkmi. Ustanovenie § 93 ods. 2 O. s. p. upravuje len procesnú možnosť, aby sa popri účastníkovi (navrhovateľovi alebo odporcovi) zúčastnila konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Ak by Ústavný súd

Slovenskej republiky teoreticky vyslovil nesúlad napádaného ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. s čl. 19 ods. 2, 3 ústavy (čo však vedľajší účastník nepredpokladá), táto skutočnosť žiadnym spôsobom nepodmieňuje rozhodnutie okresného súdu o návrhu navrhovateľa. Napadnuté uznesenie žiadal zrušiť a okresnému súdu uložiť vo veci konať a rozhodnúť.

Navrhovateľ ani odporca sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h), i) O. s. p. zrušil z nasledovných dôvodov.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné súhlasiť so stanoviskom odvolateľa ohľadom tej skutočnosti, že okresný súd nemohol rozhodnúť o prerušení konania dovtedy, kým neurobil iné vhodné opatrenie odstraňujúce prekážku, ktorá mu bráni vo veci konať. Zo znenia ust. § 109 ods. 2 O. s. p. takáto skutočnosť nevyplýva. Zo znenia ustanovenia „pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť...“ je zrejmé, že okresný súd môže a nemusí urobiť iné vhodné opatrenia na odstránenie prekážky, ktorá mu bráni vo veci konať, a pokiaľ iné vhodné opatrenia neurobí, tak ako ich neurobil v súdnej veci, môže konanie prerušiť.

Napriek uvedenému odvolací súd považuje rozhodnutie okresného súdu za rozhodnutie vydané v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom.

Predmetom konania na okresnom súde je riešenie sporu medzi navrhovateľom a odporcom o subjektívne hmotné právo vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, ktorého sú účastníkmi. Pred ústavným súdom má byť riešená procesná situácia, či sa môže ako vedľajší účastník popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O. s. p.). Posúdenie súladnosti ustanovenia § 92 ods. 3 O. s. p. s článkom 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky nemôže nijako podmieňovať vyriešenie právnej otázky, či navrhovateľom uplatnený nárok v predmetnom konaní je dôvodný alebo nedôvodný a v akom rozsahu. Konanie na Ústavnom súde Slovenskej republiky môže ovplyvniť len právny vzťah medzi odporcom a vedľajším účastníkom na strane odporcu. Predmetom konania na okresnom súde je usporiadanie vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, čo je vzťah odlišný a rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sa ho nemôže dotknúť. Bez ohľadu na to, akým spôsobom rozhodne ústavný súd o návrhu na vyslovenie nesúladu ust. § 93 ods. 2 O. s. p. s Ústavou Slovenskej republiky, nebude mať výsledok konania na ústavnom súde priamy vplyv na postavenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní. O prípustnosti vedľajšieho účastníka v spore rozhoduje všeobecný súd podľa § 93 ods. 3 O. s. p.. Ak by aj ústavný súd návrhu v konaní Rvp 8830/2013 vyhovel, strata účinnosti ust. § 93 ods. 2 O. s. p. by nemala automaticky za následok stratu postavenia vedľajšieho účastníka určitého subjektu v konaní. O (ne)prípustnosti vedľajšieho účastníctva by znovu musel rozhodnúť všeobecný súd. Preto je zrejmé, že výrok rozhodnutia vo veci sp. zn. 4C/159/2013 nie je podmienený konaním vedeným na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 8830/2013. Povinnosťou okresného súdu je preto ďalej konať a rozhodnúť o veci samej.

Hlavný účastník - odporkyňa (spotrebiteľ) má právo byť informovaný o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. V danom prípade súd nedoručil odporkyni oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a nevyzval ju k vyjadreniu, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Ak odporkyňa námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka a proti tomu, aby sa vedľajší účastník oboznámil s jej osobnými údajmi, nevzniesla, nie je dôvod brániť účasti vedľajšieho účastníka zriadeného na ochranu práv odporkyne - spotrebiteľa v konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu s odkazom na § 221 ods. 1 písm. h/, i/ O. s. p. pre nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom zrušil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.