

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213203637
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213203637.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej K. V., J.. XX.X.XXXX, G. G., N. XXXX/XX o zaplatenie 205,10 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 205,10 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 26.2.2010 do zaplatenia v splátkach po 30.- eur mesačne, pričom prvá splátka sa stane splatnou 15. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 15. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 13.5.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 537,04 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 26.2.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom zaplatenia ceny neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 205,10 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Žalobu odôvodňoval tým, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení dňa 21.9.2009 č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby, poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Na základe účastníkmi uzavretého dodatku k zmluve o pripojení odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón Sony Ericsson W 508 za kúpnu cenu 1.- euro. Pretože žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných v období od 15.10.2009 do 15.12.2009, podľa tvrdenia žalobcu porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

V priebehu konania, ktoré začalo ešte pod sp. zn. 5C/17/2012, žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 331,94 eur, teda v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom z tejto sumy späť.

Následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/17/2012-65 zo dňa 27.4.2012 bolo konanie v časti o zaplatenie 331,94 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 26.2.2010 do zaplatenia zastavené a vec v časti o zaplatenie 205,10 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 26.2.2010 do zaplatenia bola vylúčená na samostatné konanie s tým, že vo vylúčenej veci bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS proti tomuto uzneseniu Krajský súd uznesením č.k. 3Co/108/2012-88 zo dňa 6.3.2013 odmietol odvolanie

vedľajšieho účastníka proti výroku, ktorým bola vec vylúčená v časti na samostatné konanie z dôvodov podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. a uložil súdu prvého stupňa rozhodnúť o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného.

Konanie vo vylúčenej veci, teda v časti o zaplatenie 205,10 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy a o trovách konania účastníkov pokračuje pod sp. zn. 5C/115/2013.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch .

Predmetom konania zostala suma nižšia ako 1 000.- eur a preto súd konal vo veci ďalej ako o drobnom spore. Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, predložených žalobcom a to s obsahom zmluvy o pripojení č. M. zo dňa 21.9.2009 , dodatku k zmluve o pripojení č. Zmluvy M. XXXXXXXX zo dňa 21.9.2009 a prílohy č. 1 Dodatku k zmluve, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 11.2.2010, s obsahom faktúr o vyúčtovaní ceny poskytnutých služieb, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn.5C/17/2012 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 310/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách č. M. dňa 21.9.2009, v ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, na základe ktorej vypožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Zmluva sa odvoláva na to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenník a informácie o poskytovaných službách.

Žalobca tvrdil, že poskytoval žalovanej podľa zmluvy o pripojení telekomunikačné služby, žalovaná však nezaplatila včas cenu služieb, poskytnutých a vyfakturovaných v období od 15.10.2009 do 15.12.2009, čím porušila zmluvné povinnosti a je povinná zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd zistil, že podaním označeným ako pokus o pokonávku žalobca upozorňoval žalovanú, že nemá uhradenú cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb za mesiac október 2009 vo výške 66,07 eur, za mesiac november 2009 vo výške 91,92 eur a za mesiac december 2009 vo výške 47,11 eur, teda spolu 205,10 eur a zároveň ju vyzval, aby túto pohľadávku uhradila najneskôr do 25.2.2010. Pokus o pokonávku podľa pripojenej kópie doručky bol doručený žalovanej dňa 15.2.2010. Žalobca pripojil k žalobe kópie faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb za dobu od mesiaca októbra 2009 do mesiaca decembra 2009 a náklady spojené s odpojením, celkom na sumu 205,10 eur. Ku dňu podania žaloby podľa tvrdenia žalobcu nedoplatok na cene neuhradených služieb predstavoval naďalej sumu 205,10 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup ku verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou služby sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmlúv o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že služba sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravenými. Môžu vznikáť aj zo zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemali dôvodné a závažné pochybnosti.

Žaloba spolu s kópiami príloh bola žalovanej doručená do vlastných rúk. Žalovaná ešte v konaní pod sp. zn. 5C/17/2012 voči výške, ani základu žalovanej pohľadávky nemala výhrady. Žiadala len o povolenie splátok s tým, že nie je schopná uhradiť žalovanú pohľadávku v celom rozsahu.

Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil, vrátane povinnosti, ktoré mu vyplývali z dodatku, ktorý bol uzatvorený k zmluve o pripojení. Poskytol žalovanej v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby za podmienok ako boli upravené v zmluve, aj v jej dodatku, za čo žalovanej vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Výška tejto ceny nebola žalovanou spochybňovaná. V priebehu konania medzi účastníkmi nebolo sporné, že ku dňu rozhodovania nedoplatok na cenu za poskytnuté služby činí 205,10 eur a cenu poskytnutých telekomunikačných služieb nerozporoval ani vedľajší účastník, ktorý vystupoval v konaní v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty. V tej časti kde ide o zaplatenie ceny telekomunikačných služieb, navrhoval žalobe vyhovieť.

Žalobcom predloženými dôkazmi bolo preukázané a žalovaná tvrdenia žalobcu ničím nespochybnila. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb podľa predmetnej služby o pripojení v rozsahu 205,10 eur, na základe uvedeného bolo preto nárokom žalobcu na zaplatenie tejto sumy ako opodstatnenému a preukázanému nároku vyhovieť.

Žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu titulom ceny neuhradených žalobcom jej poskytnutých elektronických komunikačných služieb za obdobie od mesiacov október, november, december 2009.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľom za takýchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil vrátane povinností, ktoré mu vyplývali z dodatku, ktorý bol uzavretý k zmluve o pripojení a jeho žaloba v časti o zaplatenie 205,10 eur bola podaná dôvodne. Žalovaná nespĺnením svojej povinnosti zaplatiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas, teda nezaplatením ceny služieb sa dostala do omeškania a je povinná zaplatiť úrok z omeškania. V zmysle citovaných zákonných ustanovení vo výške určenej podľa Nariadenia vlády SR a keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB bola ku dňu 25.2.2010 v sadzbe 1 %, žalobcom uplatňovaný úrok z omeškania v sadzbe 9 % je v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná bola v omeškaní so zaplatením ceny poskytnutých služieb vo výške 205,10 eur najneskôr v období od 25.2.2010, 26.2.2010 deň nasledujúci po uplynutí lehoty vo výzve na zaplatenie ceny poskytnutých služieb a keďže doposiaľ tento dlh nie je vyrovnaný, zaviazal súd žalovanú zaplatiť istinu aj s úrokom z omeškania 9 % ročne od 26.2.2010 do zaplatenia.

Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovanej súd vyhovel jej žiadosti o povolenie splátok v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. a zároveň určil lehotu a podmienky splatnosti splátok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Žalovaná mala vo veci čiastočný úspech, ktorý prevyšoval jej neúspech, žalobca bol iba v časti úspešný. Pri pomernom rozdelení náhrady trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 2 by mala nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu žalovaná, ktorá si ale nárok na náhradu trov konania neuplatnila a preto súd vzhľadom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje iba na návrh rozhodol, že žalobcovi, ktorému nevznikol nárok na náhradu trov konania a žalovanej, ktorá si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).