

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/80/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913206235  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913206235.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: C. T., F.. X.X.XXXX, Q. T. W.. Q., Z. XXX/XX, proti odporcovi: M. T., F.. X.X.XXXX, Q. T. W.. Q., Z. XXX/XX, o príspevok na výživu rozvedenej manželky,

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 24.4.2013 sa navrhovateľka proti odporcovi domáhala príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške po 150,- Eur. V písomnom návrhu uviedla, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené Okresným súdom Trebišov dňa 11.5.2012, nežije s odporcom v spoločnej domácnosti, býva s dvomi deťmi v rodinnom dome, je nezamestnaná, ale aktívne si hľadá prácu. Na uzavretú dohodu o vykonaní práce od 3.1.2013 do 31.12.2013 v rozsahu 350 hodín, jej príjem nedosahuje ani minimálny plat do 100,- Eur, odporca je zamestnaný v spoločnosti Vulkomt, a.s., Košice, jeho mesačný príjem sa pohybuje podľa vedomosti navrhovateľky od 700,- Eur do 900,- Eur, navrhovateľka má mesačné výdavky za úver 200,- Eur, náklady spojené s bývaním 105,70 Eur, telefón 29,- Eur, lieky 20,- Eur, hygienické potreby 20,- Eur, ostatné výdavky - cestovné 2,- Eur, internet 11,60 Eur, svoju životnú úroveň v zásade považuje za rozdielnu od životnej úrovne odporcu, preto si uplatňuje nárok súdnou cestou.

Odporca v písomnom podaní doručenom konajúcemu súdu dňa 20.6.2013 uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, po rozvoďte všetok majetok prepísal na jej meno, on nič nevlastní, býva v prenajatých izbách, za ktoré uhrádza mesačne 140,- Eur, platí výživné na deti 300,- Eur, platí pôžičku, ktorú si vybral, aby splatil iné pôžičky, ktoré nerozumne vybral počas manželstva - 162,- Eur, aby mohol byť v kontakte s deťmi a známymi, vlastní mobilný telefón, ktorý ho stojí mesačne 34,- Eur, návštevy lekára ho stoja 20,- Eur aj s liekmi, na cestovné do práce minie 19,- Eur, platí dôchodkové pripistenie 19,- Eur, čo sa týka stravy počíta 3,50 Eur na deň, čo za mesiac robí 105,- Eur, keď sa stretne s deťmi, má vyčlenených približne 30,- Eur, s deťmi sa stretáva raz za mesiac, aj to im musí poslať peniaze na cestu, aby ich matka pustila, občas deťom pošle vreckové, darovacou zmluvou sa jeho bývalá manželka zaviazala platiť úver, ale občasné nedoplatky platí aj on, jeho mesačné výdavky sú 829,- Eur, preto navrhuje, aby súd návrh na príspevok na výživu rozvedenej manželky zamietol.

Na pojednávaní konanom dňa 25.6.2013 súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil:

Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že návrh podala preto, lebo je momentálne bez finančných prostriedkov, bývalý manžel platí výživné na deti podľa rozhodnutia súdu. Ona má vysoké výdavky a na úrade práce sa informovala o sociálnej dávke pre seba, ale bolo jej oznámené, že do piatich rokov musí požiadať na súde o príspevok na výživu rozvedeného manžela; podľa toho, ako súd rozhodne o jej návrhu, potom by jej úrad práce priznal sociálnu dávku. Dodala, že svoju finančnú a bytovú situáciu opísala v návrhu na začatie konania a na svojom návrhu trvá. Odporca na pojednávaní vypovedal, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, riadne a včas platí výživné a splátky pôžičiek, mesačné náklady rozpísal vo svojom vyjadrení k návrhu, a tak si nevie predstaviť, žeby platil ďalší príspevok svojej bývalej manželke.

Z listinných dôkazov súd zistil:

Manželstvo účastníkov konania uzavreté 23.11.1996 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11. mája 2012, č.k. 8P/319/2011-44, rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 22.6.2012. Týmto rozhodnutím súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností tak, že maloleté deti pochádzajúce z manželstva, a to L., F.. XX.X.XXXX a N., F.. XX.XX.XXXX, ponechal v osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť na výživu maloletého Erika po 150,- Eur mesačne a rovnako na výživu maloletej N. po 150,- Eur, a to do rúk matky maloletých detí. Z odôvodnenia tohto rozsudku návrh na rozvod manželstva podal navrhovateľ M. T., pričom návrh dôvodil tým, že manželstvo je nefunkčné a manželia nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2011 v dôsledku nezhôd; odporkyňa C. T. s návrhom navrhovateľa na rozvod manželstva súhlasila a potvrdila, že nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko si s navrhovateľom nerozumejú. Z návrhu na rozvod manželstva vyplýva, že počas trvania manželstva sa navrhovateľ rozhodol, že si vezme úver a kúpi dom so záhradou, a keďže jeho manželka pracovala v obchodnom dome Tesco v Košiciach, nebol problém získať úver. Po kúpe domu tam chodieval robiť nevyhnutné stavebné úpravy a keď sa do rodinného domu v W. Q. presťahovali, dohodli sa, že manželka si nájde prácu v miestnom obchode. Neskôr začala študovať, najprv si dokončila stredoškolské štúdium a v čase podania návrhu na rozvod manželstva navštevovala Technickú univerzitu v Košiciach. On tomu nebol naklonený, lebo dala v práci výpoveď a ostala bez príjmu. Začali sa citovo zanedbávať, v apríli 2011 odišiel z domu a ubytoval sa na ubytovni v blízkosti Ž., R. Š.. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo dňa 12.1.2012 vyplýva, že odporkyňa poberala dávku v hmotnej núdzi a príspevky od 1.8.2011 do 31.10.2011 a spolu s ňou boli posudzované aj maloleté deti L., F..XXXX a N., F.. XXXX, zo správy datovanej 13.1.2012 vyplýva, že odporkyňa je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.7.2009. Odporkyňa vo svojom písomnom podaní doručenom súdu 1.2.2012 uviedla, že pre výber úveru sa dohodli po spoločnej konzultácii a úver vybavovala ona. Z tohto podania odporkyne vyplýva, že odporkyňa podala výpoveď v práci, čo dôvodila tým, že jej matka pracovala v Centre voľného času, Z. X, P., ako hospodárka a ona, t.j. odporkyňa po dokončení stredoškolského štúdia mala nastúpiť na miesto svojej mamy, ale došlo k výmene riaditeľa, a tak o sľúbené miesto prišla. Podľa tvrdenia odporkyne v tomto podaní nie je pravdou, že jej manžel sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v apríli 2011, podľa nej sa odsťahoval v polovici januára k svojej matke do P. a v apríli sa odsťahoval na ubytovňu. Odporkyňa v k tvrdeniu navrhovateľa o tom, že navrhovateľ uhradza úver a pôžičky uviedla, že tieto pôžičky vyberal bez jej vedomia, peniaze do domácnosti nedával a ona vie iba o hypotekárnom úvere na kúpu rodinného domu. Problém v manželstve videla v tom, že jej manžel si našiel kamarátov, s ktorými sa často stretávala a z toho bola doma nervozita, ona chcela manželstvo uzavrieť, ale brala ohľad na maloleté deti, na čo sa jej manžel prestal stretávať s priateľmi, ale jej city k nemu už ochladli a jej manžel hľadal nové kontakty na internete. Na pojednávaní v konaní o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode konanom dňa 11.5.2012 navrhovateľ trval na návrhu na rozvod manželstva z dôvodu, že je nefunkčné a nežijú v spoločnej domácnosti v dôsledku nezhôd od apríla 2011. Odporkyňa k návrhu navrhovateľa nemala pripomienky, zotrvala na tvrdení, že naposledy bývali v obci W. Q. a navrhovateľ sa odsťahoval v januári 2011, odvtedy nežijú v spoločnej domácnosti, potvrdila, že je pravdou, že si nerozumejú. Doplnila, že v W. Q. si počas trvania manželstva kúpili rodinný dom na hypotekárny úver a s navrhovateľom sa dohodli, že ona bude splácať rodinný dom a manžel svoju čiastku daruje jej aj deťom, ale takúto darovaciu zmluvu im na katastri nezavkladovali, lebo nemali zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Z obsahu spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14C/131/2011 súd zistil, že od 2.8.2011 bolo vedené konanie o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi na návrh navrhovateľky C. T. proti odporcovi

M. T.. Navrhovateľka návrh dôvodila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo 23.11.1996, s odporcom nežije v spoločnej domácnosti, podľa navrhovateľky správanie sa odporcu vo vzťahu k nej je už dlhšiu dobu problematické, a to najmä vo vzťahu k zabezpečovaniu ekonomického chodu domácnosti, nakoľko odporca, pokiaľ ide o jeho príspevok na vedenie domácnosti, je len minimálny. Ona je nezamestnaná a hľadá si prácu, odporca je zamestnaný. Zo správy sociálnej poisťovne datovanej 17.8.2011 vyplýva, že navrhovateľka nie je od 1.2.2008 prihlásená do poistenia. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny datovanej 18.8.2011 vyplýva, že navrhovateľka bola pozvaná na výberové konanie pre spoločnosť VAMEX, a.s., Košice, ako predavačka na deň 27.7.2011, výberového konania sa nezúčastnila, doručila doklad o práceneschopnosti s dátumom od 25.7.2011. Zo správy Obce W. Q. zo dňa 24.8.2011 vyplýva, že rodina účastníkov konania sa do obce prisťahovala v roku 2005. Vlastnia nehnuteľnosť na Z. K. Č.. XXX/XX, a to rodinný dom s dvorom a záhradou, podľa tejto správy trhovú cenu domu je približne 25.000,- Eur. Rozsudkom zo dňa 22.11.2011, č.k. 14C/131/ 2011-112, bol odporca zaviazaný na povinnosť prispievať na výživu manželke - navrhovateľke, sumou 100,- Eur mesačne počnúc dňom 2.8.2011 do budúca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2011.

Navrhovateľka v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky predložila dohodu o vykonaní práce zo dňa 2.1.2013, podľa ktorej pre Pozemkové spoločenstvo urbáriátu lesov a pasienkov W. Q. má pracovnú úlohu v oblasti účtovníctva s tým, že doba vykonania od 3.1.2013 do 31.12.2013 je v rozsahu 350 hodín a dohodnutá odmena je 3,00 + 0,50% Eur, odmena za vykonanie pracovnej úlohy je splatná po skončení mesiaca podľa skutočne odpracovaných hodín najneskôr do 15. dňa nasledujúceho mesiaca na účet navrhovateľky ako zamestnanca. Tiež predložila doklad o výške svojej mzdy u tohto zamestnávateľa za mesiace január až apríl 2013, z obsahu ktorého vyplýva jej hrubá mzda za mesiac január 2013 vo výške 48,- Eur, za február 2013 vo výške 117,- Eur, za mesiac marec vo výške 109,50 Eur a za mesiac apríl 2013 vo výške 46,50 Eur. Z predloženého potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov zo dňa 19.6.2013 vyplýva, že navrhovateľka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.7.2009 a táto evidencia trvá aj ku dňu vystavenia tohto potvrdenia. Navrhovateľka v konaní predložila rozpis mesačných nákladov za mesiace január až jún 2013, pričom z týchto rozpisov vyplýva mesačná platba hypotekárneho úveru po 200,- Eur, strava 200,- Eur až 300,- Eur, každý mesiac liek nuvargin 14,05 Eur, ďalej telefón po 20,- Eur, internet po 11,40 Eur, plyn po 15,- Eur, okrem toho v mesiaci apríl 2013 poistenie domu 29,85 Eur, poplatok za vývoz tuhého komunálneho odpadu 24,- Eur a ďalšie položky súvisiace jednak s nákladmi na ošatenie, ale aj hygienu.

Odporca predložil v konaní písomne uzavretú darovaciu zmluvu, datovanú 28.2.2012, v ktorej odporca vystupuje ako darca a v ktorej navrhovateľka vystupuje ako obdarovaná a predmetom tejto darovacej zmluvy je rodinný dom v obci W. Q. so zastavanou plochou a záhradami, zapísaný na Katastrálnom úrade v Košiciach, Správa katastra Trebišov, na LV č. XXX, kde sú obaja účastníci konania zapísaný v časti B ako vlastníci na základe kúpnej zmluvy z roku 2003. V článku 4 účastníci tohto zmluvného vzťahu dohodli, že po prepísaní majetku na obdarovanú, t.j. na navrhovateľku, sa táto zaväzuje, že na ňu prechádza celá ťarcha hypotekárneho úveru, jeho zvyšnej čiastky vo výške 20.900,- Eur.

Z rozhodnutia Správy katastra Trebišov zo dňa 3.12.2012, č. vkladu V1781/12, vyplýva, že Správa katastra na návrh navrhovateľky doručenom 19.10.2012 rozhodol tak, že kataster povolil vklad vlastníckeho práva v k. ú. Zemplínska Teplica, a to parc. č. 498 zastavané plochy na nádvorie, parc. č. 499 záhrada a stavba so s. č. 151 na parcele č. 498 v prospech navrhovateľky v podiele 1/1, na základe dohody o zrušení a vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 15.10.2012 uzavretej medzi účastníkmi C. T. a M. T., vedenými ako bezpodieloví spoluvlastníci týchto nehnuteľností, vklad bol povolený dňa 3.12.2012 a týmto dňom rozhodnutie nadobúda právoplatnosť, účinky vkladu nastávajú 3.12.2012.

Z výpovede navrhovateľky na pojednávaní vyplýva, že v katastri nechceli zavkladať tú darovaciu zmluvu, na základe ktorej jej vtedajší manžel daroval polovicu rodinného domu, ktorý kúpili zo spoločného hypotekárneho úveru, tak potom ona napísala ešte jednu listinu, a to bola dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na ktorej na Obecnom úrade v W. Q. overili podpisy ich oboch a ona potom túto zmluvu odniesla na kataster. Táto dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov existovala len v jednom rovnopise, a keďže ju odniesla na

kataster, tak ďalší rovnopis tejto dohody nemajú. Vypovedala, že nevie, čo v tejto dohode o zrušení a vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo uvedené, ale práve na základe tejto dohody o vyporiadaní BSM darovaciu zmluvu zavkladovali. Ona sama si vyhotovila darovaciu zmluvu podľa vzoru, ktorý je uvedený na internete. Navrhovateľka vypovedala, že nepodali návrh na súd na zrušenie BSM, a pokiaľ je v rozhodnutí katastra uvedené, že predložili dohodu o zrušení a vyporiadaní BSM, ona nevie, čo táto zmluva obsahovala.

Odporca k tomu vypovedal, že v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo uvedené, že sa on vzdáva nehnuteľného majetku v prospech navrhovateľky a nevie, či v tejto dohode bolo aj niečo iné. Odporca tiež v konaní predložil prvú stranu zmluvy o splátkovom úvere, z obsahu ktorej vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, dohodla s odporcom úverovú zmluvu, predmetom ktorej je poskytnutie splátkového úveru vo výške 10.000,- Eur s výškou splátky 161,92 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.4.2012 a s konečnou splatnosťou úveru 15.3.2022. Z toho vyplýva, že túto zmluvu uzavrel odporca v dobe, keď trvalo jeho manželstvo s navrhovateľkou.

Zo mzdových listov odporcu vyplýva jeho priemerná čistá mzda za mesiace jún až december 2012 vo výške 982,- Eur mesačne a jeho priemerná čistá mzda za mesiace január až máj 2013 vo výške 867,- Eur mesačne.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 72 Zákona o rodine

- rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (ods. 1);
- ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi (ods.2);
- príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, vyžadujúci sústavnú opateru (ods. 3).

V konaní bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 23.11.1996 bolo právoplatne rozvedené dňa 22.6.2012. Nebolo v konaní preukázané, že navrhovateľka, ako bývalá manželka odporcu nie je schopná sama sa živiť. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka je od 1.7.2009 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka počas trvania manželstva ešte pred 1.7.2009 sama skončila predtým trvajúcim pracovným pomerom, keď bez primeraných dôvodov sa spoliehala na to, že získa nový pracovný pomer, teda trvajúcim pracovným pomerom ukončila bez toho, aby mala zmluvne zabezpečený ďalší pracovný pomer. Podľa názoru súdu vykonané dokazovanie nepreukázalo, že odporca spôsobil situáciu, keď sa počas trvania manželstva účastníkov konania skončil prvý pracovný pomer navrhovateľky a ďalší pracovný pomer jej nevznikol. V konaní nebolo preukázané, aby skutočnosť, že je navrhovateľka evidovaná od 1.7.2009 ako uchádzačka o zamestnanie, pričom k dňu rozhodovania jej riadny pracovný pomer nevznikol, by bola spôsobená starostlivosťou o maloleté deti alebo zdravotným stavom navrhovateľky. Tiež v konaní nebolo preukázané, že príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi spočívali výlučne na strane odporcu. V konaní nebolo preukázané ani neplnenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva s navrhovateľkou, ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Pokiaľ navrhovateľka spláca hypotekárny úver v rozsahu po 200,- Eur mesačne, k tomu súd uvádza, že na druhej strane účastníci konania sa dohodli na tom, že rodinný dom s dvorom a záhradou, ktorý nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, po rozvode ich manželstva nadobudla do výlučného vlastníctva práve navrhovateľka. Pokiaľ navrhovateľka v návrhu na začatie konania poukázala

na skutočnosť, že jej životná úroveň je v zásade rozdielna od životnej úrovne odporcu, súd uvádza, že podmienkou určenia rozsahu príspevku na výživu rozvedeného manžela nie je dosiahnutie zásadne rovnakej životnej úrovne rozvedených manželov.

Za takto zisteného skutkového stavu má súd za to, že aj keď odporca má príjem zo závislej činnosti v priemere okolo 800,- Eur až 900,- Eur mesačne, ktorý je podstatne vyšší ako príjem navrhovateľky, vzhľadom na schopnosť navrhovateľky živiť sa, jej návrh nie je dôvodný. Neboli preukázané žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali určenie povinnosti odporcu prispievať na výživu navrhovateľky - bývalej manželky odporcu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd podľa § 72 ods. 1, 2 Zákona o rodine návrh navrhovateľky zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.