

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/149/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202849
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Trubanová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6713202849.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Ul. K. XXX/XX, občan SR, na strane ktorej vystupuje ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, proti odporcovi: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/29/2013-11 zo dňa 21.03.2013, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie v znení tak, ako bolo špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia, pričom v dôvodoch opierajúc sa o ust. §§ 74, ods. 2, 75 ods. 1 a 2, 76 ods. 1 písm. f), ods. 2 a 4, 102 ods. 1 (nesprávne uviedol § 102 ods. 2) Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“) uviedol, že navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že má za to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená medzi ňou a právnym predchodcom odporcu, poskytuje odporcovi priestor na postihnutie jej majetku ako spotrebiteľa vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok a plnení, ktoré sú v rozpore so zákonom či unijným právom, navrhovateľka nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku, preto v záujme predídania vzniku ujmy navrhla vydať predbežné opatrenie, ktorým súd do právoplatného skončenia veci samej dočasne zakáže výkon zrážok zo mzdy. Okresný súd po preskúmaní návrhu navrhovateľky dospel k záveru, že jej návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný, nakoľko, ako vyplýva z predložených listín, zo strany odporcu už došlo k použitiu Dohody o zrážkach zo mzdy, o platnosti ktorej sa má rozhodovať v tomto konaní, preto do právoplatného rozhodnutia súdu o platnosti či neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej medzi navrhovateľkou a právnym predchodcom odporcu, je daná potreba predbežnej úpravy pomerov účastníkov, pričom predbežné opatrenie však neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a je platné iba do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti vydanému predbežnému opatreniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca z dôvodu nedostatočného zistenia a nesprávneho právneho posúdenia veci poukazujúc na §§ 102 ods. 1, 76 ods. 1, písm. f/, 80 písm. c/ O.s.p., keď zastáva názor, že podmienky na nariadenie predbežného opatrenia splnené neboli, nakoľko tu nie je potreba dočasne upraviť pomery účastníkov a nie je preukázaný ani naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa odporcu ak by sa prijal predpoklad, že navrhovateľ by bol v konaní úspešný, k čomu odporca tvrdí, že vzhľadom na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky náležitosti potrebné pre svoju platnosť, navrhovateľ úspešný nebude, navrhovateľ má možnosť žalobou na plnenie sa domáhať vydania bezdôvodného obohatenia od odporcu v prípade ak by tento prijal plnenie bez právneho dôvodu, rovnako tak odporca má možnosť žalobou na plnenie sa domáhať plnenia z titulu zmluvy o úvere od navrhovateľa. Navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh navrhovateľa zamietne.

Vyjadrenie navrhovateľky k podanému odvolaniu odporcu súdu nebolo zaslané.

Krajský súd ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenia v medziach daných odvolaním podľa § 212 ods. 1 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne a odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Predbežné opatrenia možno vydať pred začatím konania (§ 74 OSP) alebo po začatí konania (§ 102 OSP), v oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť osvedčené tie skutočnosti, ktoré preukážu potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, preukázaná danosť práva a bezprostredne hroziaca ujma konaním druhej strany. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Predbežné opatrenie nie je možné vydať iba na základe tvrdenia navrhovateľa bez osvedčenia základných skutočností potrebných pre záver o opodstatnenosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenia, že potreba jej vydania je naliehavá. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd za pomoci navrhovateľom ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je tomu pri dokazovaní.

Odvolací súd sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6C/29/2013 a zistil, že navrhovateľka dňa 27.02.2013 podala vo veci samej žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa a súčasne aj návrh na vydanie predbežného opatrenia uložením povinnosti jej zamestnávateľovi - R. K. K., a.s. (...) z dôvodu, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy ako súčasť formulárovej typovej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzavrela s právnym predchodcom odporcu dňa 15.07.2008, obsahujúcej neprijateľné zmluvné podmienky a neudržateľnej z eurokonformného hľadiska, čím sa naplnila obava navrhovateľky, že odporca naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, s ktorým právom ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Z uvedeného je zrejmé, že v danej veci sa jedná o predbežné opatrenie po podaní návrhu vo veci samej (§ 102 ods. 1 OSP), ku ktorému navrhovateľka predložila zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch uzatvorenú medzi ňou a právnym predchodcom odporcu dňa 15.07.2008 (č. I. 5), žiadosť právneho predchodcu odporcu o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanú R. K. K., a.s. (...) (č. I. 6), prehľad platieb navrhovateľky pre právneho predchodcu odporcu od júla 2009 do septembra 2012 celkom vo výške 1.905, 19 (č. I. 7), oznámenie odporcu o postúpení pohľadávky (č. I. 8).

Odvolací súd preskúmaním veci zistil, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nepochybil, postupoval v súlade so zákonom, s čím sa odvolací súd plne stotožnil a jeho rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd dodáva, že aj keď súd pred nariadením predbežného opatrenia nevykonáva rozsiahle dokazovanie, v danom prípade už zo samotných príloh k návrhu, najmä žiadosti právneho predchodcu odporcu o vykonávanie zrážok zo mzdy (č. I. 6) bola zrejmá hrozba odporcu vykonávaním zrážok zo mzdy u zamestnávateľa navrhovateľky na základe spochybnenej zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch a jej súčasť dohody o zrážkach zo mzdy (č. I. 5), preto už samotná táto hrozba, ako aj navrhovateľkou vyslovená pochybnosť formulárovej typovej spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi ňou a právnym predchodcom odporcu dňa 15.07.2008, sú tie skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia. Nemožno totiž tolerovať stav, že účastníci občianskoprávných vzťahov pred rozhodnutím na to kompetentných orgánov (spravidla súdov) budú sami realizovať svoje pochybné

práva, osobitne v danom prípade, keď už na prvý pohľad je zrejmé, že zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch uzatvorená navrhovateľkou s právnym predchodcom odporcu dňa 15.07.2008 je skutočne formulárovou typovou spotrebiteľskou zmluvou, ktorú je potrebné relevantne posúdiť z hľadiska kritérií spotrebiteľského práva vrátane práva Európskej únie, ktoré venuje problematike ochrany spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť, preto pokiaľ v rámci rozhodnutia vo veci samej takéto posúdenia súd nevykoná a nebude tak právoplatne vyriešená spornosť uvedenej úverovej zmluvy a jej súčasti dohody o zrážkach o mzdy, nie je možné nateraz uvažovať, že v danom prípade nie je potreba dočasne upraviť pomery účastníkov tak ako to tvrdil odporca v odvolaní a preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy nie je zákonnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia, ale určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c/ OSP, ktorú ako relevantnú skutočnosť bude súd posudzovať v rámci rozhodovania vo veci samej.

Za takéhoto stavu odvolací súd má za to, že nebol dôvod návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovieť a dočasne neupraviť pomery účastníkov konania. V tejto súvislosti odvolací súd akcentuje najmä preventívnu povahu predbežného opatrenia, ktorým sa má zabrániť podstatnému zhoršeniu postavenia účastníka, preto odvolací súd vychádzajúc z účelu predbežného opatrenia vyhodnotil uvedený skutkový stav zhodne s názorom prvostupňového súdu o potrebe preventívneho zásahu v podobe nariadenia predbežného opatrenia, aby nedochádzalo k zhoršeniu právnej pozície navrhovateľky a za účelom zabezpečenia a prevencie je odporca povinný znášať obmedzenia špecifikované predbežným opatrením, ktorých rozsah je primeraný sledovanému účelu.

Správne preto rozhodol súd prvého stupňa, keď návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia vyhovel a z dôvodov vyššie uvedených odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil a v ostatnom sa stotožnil s odôvodnením uznesenia súdu prvého stupňa (§ 219 ods. 2 OSP).

Predbežné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup. Preto sa o náhrade trov konania spojených s týmto procesným úkonom rozhoduje až v rámci rozhodnutia vo veci samej, čo vyplýva aj z výkladu ust. § 145 OSP. Z uvedeného dôvodu nebolo o trovách odvolacieho konania rozhodnuté.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.