

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/110/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203061  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124203061.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská cesta 5053/13, Piešťany, dieťa rodičov: matka – C. D. B., E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, zast. JUDr. Luciou Sukopovou, advokátkou, so sídlom Františkánska 5, Trnava, a otec – F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, zast. splnomocnecom: PK law firm s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Konventná 636/6, Bratislava, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 9. mája 2024 č. k. 40P/52/2024-28, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany z 11. apríla 2022 č. k. 9P/24/2022-69 a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil použitím ust. § 2 ods. 1 a § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“) a § 339 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), keď zistil, že neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom bolo nariadené po začatí konania sp. zn. PN-9P/24/2022, takzvané od stola, dňa 11.04.2022, v čase vykonávania prvotných úkonov smerujúcich k možnosti nariadenia pojednávania vo veci samej. Z podaní oboch rodičov považoval za nesporné, že počas prebiehajúceho konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode sp. zn. PN-9P/27/2022 a zároveň počas prebiehajúceho konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva sp. zn. PN-9P/24/2022 sa vzájomné vzťahy oboch rodičov ešte viac narušili, v období od apríla 2022 do augusta 2022 opakovane medzi nimi dochádzalo ku konfliktom a kontakt otca s maloletým dieťaťom, ktoré zostalo v osobnej starostlivosti matky, sa úplne prerušil. Po vykonaní znaleckého dokazovania v konaní sp. zn. PN-9P/27/2022 a po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku súd prejednal vec na pojednávaní dňa 18.10.2023. Napriek v prospech otca znejúcim záverom znaleckého posudku, pri zohľadnení skutočnosti, že otec sa nestýkal s maloletým dieťaťom po dobu dlhšiu ako rok, nebolo možné vo veci samej autoritatívne rozhodnúť, keďže maloleté dieťa nie je vecou - objektom konania. Súd mal za to, že je potrebné, aby rodičia nadviazali spoluprácu s referátom poradensko-psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, aby im bolo poskytnuté psychologické poradenstvo a pomoc rodičom, a rovnako tak i maloletému dieťaťu pri opätovnom nadviazaní kontaktu otca s dieťaťom po dlhšom odlúčení sa. Od októbra do novembra 2023 bolo poskytnutých zo strany psychológa pôsobiaceho na referáte 6 psychologických konzultácií: individuálne stretnutie s otcom, individuálne stretnutie s matkou, stretnutie s maloletým dieťaťom

a s matkou a následne jedno stretnutie maloletého dieťaťa s otcom bez prítomnosti matky a dve stretnutia maloletého dieťaťa za prítomnosti oboch rodičov. Stretnutia maloletého dieťaťa s otcom sa uskutočnili dňa 25.10.2023, 03.11.2023, 09.11.2023. Zo správy z týchto stretnutí vyplynulo, že maloleté dieťa otca odmieta, bojí sa spoločnosti otca v neprítomnosti matky a v prítomnosti matky dieťa na otca slovne aj fyzicky útočí. Názor maloletého dieťaťa bol tiež zisťovaný koordinátorkou súdu v spolupráci so psychologičkou pôsobiacou na Krajskom súde v Trnave dňa 26.10.2023. Nebolo možné prehliadnuť, že maloleté dieťa vykazuje známky pomalšieho vývinu, je vo svojom správaní odbrzdené, absentujú u neho hranice v správaní sa a výpovede dieťaťa sú nekonzistentné - dieťa si často protirečí, je pozorovaná nižšia úroveň rozumovej vyspelosti. Nariadené neodkladné opatrenie, ktorého zrušenia sa matka v konaní domáha, nie je rozhodnutím vo veci samej, nezakladá prekážku rozhodnutia vo veci samej, a ani prípadnú prekážku nariadenia nového neodkladného opatrenia, ak sa pomery, za ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené, zmenili. Súd mal za nesporné, že pomery rodičov a maloletého dieťaťa sa po nariadení neodkladného opatrenia (11.04.2022) podstatne zmenili. Ako vyplývalo zo správy vypracovanej z poradenstva poskytnutého na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, ale aj zo správy Tenenet, o. z. zo dňa 25.04.2024, medzi rodičmi pretrváva dešpekt, obviňovanie sa, negatívne emócie, ktoré rodičom bránia plnohodnotne a účinne absorbovať poskytované poradenstvo. Aj Tenenet, o. z. potvrdilo, že pri obnovovaní vzťahu otca s maloletým dieťaťom a nadväzovaní kontaktu je potrebné postupovať citlivo, s dôrazom na postupnú adaptáciu dieťaťa na novo vytvárané pomery, bez vytvárania nadmerného tlaku na maloleté dieťa. Úprava styku otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením z apríla 2022 nezohľadňuje v máji 2024 podstatnú zmenu pomerov u všetkých troch účastníkov konania za uplynulé obdobie. Prípadný súdom vynucovaný styk otca s maloletým dieťaťom v konaní sp. zn. PN-6Em/1/2022 by tak bol kontraproduktívnym k odborným metódam zvoleným Tenenet, o. z. na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov u účastníkov v rozpadnutej rodinnej bunke a v ich medziľudských vzťahoch. Ako uviedol už Krajský súd v Trnave v odvolacom konaní sp. zn. 12CoE/6/2023 k sp. zn. 6Em/1/2022, záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom. Základným právom každého maloletého dieťaťa je právo na pravidelný kontakt s obidvoma rodičmi. Záujem maloletého dieťaťa treba skúmať z objektívneho hľadiska a je nesporné, že v záujme maloletej je, aby sa vytváral pozitívny vzťah maloletého dieťaťa k obojmu rodičom. Toho času je aktívne nadviazaná spolupráca s rodičmi a nadväzuje sa poradenský vzťah s maloletým dieťaťom. Ako otec správne poznamenal, tento proces je časovo náročný, ale jeho zmyslom a cieľom je obnoviť vzťah maloletého dieťaťa s otcom, z ktorého súd následne môže vychádzať pri rozhodnutí o úprave osobnej starostlivosti a úprave styku. Preto súd za účelom zabezpečenia nerušeného priebehu odborného poradenstva rodičom a maloletému dieťaťu rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany z 11. apríla 2022 9P/24/2022-69. O nároku a výške náhrady trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, od ktorej generálnej klauzuly mimosporového konania súd nezistil dôvod odkloniť sa. Účastníci si náhradu trov konania ani neuplatňovali.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa, ktorý navrhol zrušenie napadnutého uznesenia. Poukázal na skutočnosť, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je zrejmé, na základe čoho dospel súd k záveru, že úpravu styku otca s maloletou neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Piešťany z 11. apríla 2022 č. k. 9P/24/2022-69 je potrebné zrušiť a neumožniť otcovi žiaden styk s maloletou. Otec týmto stratil akúkoľvek možnosť tráviť čas s maloletou napriek tomu, že je rovnako rodičom maloletej ako aj matka, ktorá zapríčinila, že maloleťu nevidel 2 roky. Podľa jeho názoru strohé odôvodnenie napadnutého uznesenia je nezrozumiteľné a pôsobí zmätočne. Uznesením Okresného súdu Piešťany z 22. mája 2023 č. k. 6Em/1/2022-118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 22. februára 2024 sp. zn. 12CoE/6/2023 bol nariadený výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Piešťany z 11. apríla 2022 9P/24/2022-69, ktorý bol následne uznesením Okresného súdu Trnava z 30. mája 2024 č. k. PN-6Em/1/2022-270 odložený do právoplatného skončenia konania sp. zn. 40P/52/2024. Otec má dojem, ako keby sa súd stotožnil s postupom matky, keďže napriek uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 22. februára 2024 sp. zn. 12CoE/6/2023 odmietol uskutočniť akýkoľvek krok k tomu, aby autoritatívne zasiahol a uskutočnil styk otca s maloletou. Otec je milujúcim rodičom, ktorý nikdy maloletej neublížil, pričom do času, kedy mal s maloletou umožnený styk, všetko prebiehalo bez problémov až do času, kým sa matka rozhodla, že ona je tá, ktorá bude rozhodovať o tom, kedy bude otec môcť byť s maloletou. Matka neosvedčila potrebu zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia, preto v danom prípade nevznikla nevyhnutnosť zásahu

súdu do pomerov rodiny, pričom súd nemohol mať preukázané, že riešenie tejto situácie neznesie odklad. Autoritatívny zásah zo strany súdu je potrebný vo veci vedenej pod sp. zn. 6Em/1/2022, a teda výkon samotného rozhodnutia o neodkladnom opatrení – odňatie maloletej matke a jej odovzdanie otcovi. Otec podrobne opísal a preukázal vo všetkých konaniach, čo sa odohralo v auguste 2022 v E.. Otec sa nikdy na adresu matky nevyjadril vulgárnym spôsobom, ako to robí matka. Poukázal na závery znaleckého posudku PhDr. Ľubice Šorlovej vypracovaného v rámci konania sp. zn. PN-9P/27/2022, z ktorého vyplýva pozitívna úroveň interakcie maloletej s otcom. Správanie maloletej u psychologičky G. H. môže prameniť z toho, že matka mohla pritvrdiť čo sa týka pôsobenia na maloletú. Matke hrá do karát naťahovanie času, počas ktorého je maloletá odlúčená od otca, a to len na základe svojvôle a nerešpektovania neodkladného opatrenia, ako aj nariadeného výkonu rozhodnutia. Poukázal na hodnotenie správania matky v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Trnava z 15. novembra 2023 č. k. PN-9P/28/2023-142. Aj zo znaleckého posudku PhDr. Ľubice Šorlovej vyplynulo, že z pohľadu vnútorného prežívania maloletej je vhodná maximálne časovo rovnocenná úprava kontaktu s každým rodičom.

4. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletej, ktorá navrhla napadnuté uznesenie z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť. Otec len opakuje svoje tvrdenia z tohto konania, či iných konaní, cituje zo znaleckého posudku PhDr. Šorlovej, ktorý už podrobne rozporovala podaním zo dňa 23.8.2023. Podotkla, že potrebu odbornej pomoci rodičom a maloletej z dôvodu narušeného vzťahu otca s dcérou navrhla práve ona, a to ešte v novembri 2023. Nemá preto dôvod, aby toto odborné poradenstvo následne odmietala a pravidelne sa aj s maloletou zúčastňuje dohodnutých termínov, prebehlo už aj stretnutie rodičov, na ktorom si dohodli určité pravidlá. Bola toho názoru, že neodkladné opatrenie otec v poslednej dobe zneužíval len na podávanie trestných oznámení, že nedodržiava neodkladné opatrenie a marí výkon súdneho rozhodnutia. Pritom v odbornom poradenstve bolo rodičom odporučené, aby sa ich vzťah zlepšil, aby otec nepodával voči osobe matky ďalšie trestné oznámenia, aby následne mohlo prísť k zlepšeniu vzťahu rodičov, a potom aj otca s dcérou. Otec v odvolaní vôbec nerozporoval názor odborníka – psychologičky I. J. z Tenenet o. z., ktorá s rodičmi dlhodobo spolupracuje v rámci odbornej pomoci.

5. K odvolaniu otca sa písomne vyjadril opatrovník maloletej, ktorý uviedol, že nepovažuje zrušenie neodkladného opatrenia za naliehavé, pretože rodičia dobrovoľne spolupracujú s Tenenet o. z., kde cieľom spolupráce je pomoc pri nastavení vhodnej úpravy práv a povinností k mal. A. a obnovenie vzťahu medzi maloletou a jej otcom.

6. K vyjadreniu opatrovníka maloletej sa písomne vyjadrila matka maloletej, ktorá uviedla, že ďalšie trvanie neodkladného opatrenia by bolo relevantné vtedy, ak by bolo v záujme maloletého dieťaťa. Zo strany Tenenet o. z. bolo potvrdené, že dodržiavanie tohto neodkladného opatrenia nie je vhodné, je potrebné postupovať v stretávaní citlivo, s dôrazom na postupnú adaptáciu dieťaťa na novovytvárané pomery, bez vytvárania nadmerného tlaku na dieťa. Nerozumie preto vyjadreniu opatrovníka, ktorý je v rozpore s názorom odborníka (ktorého sám odporučil), ako aj s rozhodnutím súdu.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. e/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany z 11. apríla 2022 č. k. 9P/24/2022-69.

9. Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu veci (s prihliadnutím na charakter konania o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia), výsledky dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom, a pretože odvolací

súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, ktorý vec i správne práve posúdil a s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd už iba odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozhodnutia. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchyliť, a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa potom žiada dodať už len nasledovné:

10. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd v dvoch kategóriách prípadov, a to z formálnych alebo vecných dôvodov. Obligatórne a bez návrhu zruší neodkladné opatrenie z formálnych dôvodov pri procesnom neúspechu žalobcu vo veci samej podľa § 335 a § 336 ods. 4 CSP, teda, ak zamietla alebo odmieta žalobu, prípadne ak zastavuje konanie, ďalej pri procesnom úspechu protistrany na základe následnej žaloby podľa § 337 ods. 3 CSP a v prípade nepodania žaloby v lehote určenej súdom podľa § 336 ods. 3 CSP. Formálne zrušenie neodkladného opatrenia z úradnej povinnosti bezprostredne nadväzuje buď na výsledok konania vo veci samej, v dôsledku čoho má zrušujúce uznesenie charakter tzv. závislého výroku, alebo je následkom márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby pri neodkladnom opatrení nariadenom pred začatím konania. Z právneho hľadiska je teda zrušenie neodkladného opatrenia bez návrhu determinované inou objektívnou skutočnosťou, ktorou je súd viazaný, pričom nemôže rozhodnúť inak. Ďalšie trvanie pôvodných dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia je z daného hľadiska irelevantné (formálny prvok). Zákon preto neukladá súdu povinnosť umožniť dotknutým subjektom, aby sa osobitne vyjadrili k zrušeniu neodkladného opatrenia. Vzhľadom na procesné súvislosti by bol takýto úkon neefektívny a samoúčelný.

12. Druhú kategóriu prípadov predstavujú rozhodnutia súdu o zrušení neodkladného opatrenia z vecných dôvodov. Ide o rozhodnutie o zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP), a pre stav exekučného konania vo veci samej (§ 338 CSP). Uplatňuje sa tu výlučne dispozičný princíp a bez návrhu nemôže súd o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 alebo 338 CSP rozhodnúť. Ďalším zásadným diferenciacným znakom je vecné skúmanie dôvodov na zrušenie neodkladného opatrenia pred rozhodnutím súdu. Uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP nevyhnutne predchádza posúdenie toho, či skutočne došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Vecné dôvody zrušenia neodkladného opatrenia alebo zamietnutia návrhu na jeho zrušenie musí súd následne preskúmateľným spôsobom formulovať v odôvodnení svojho rozhodnutia.

13. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci posudzoval, či došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a svoj záver, že k odpadnutiu týchto dôvodov došlo náležite, zrozumiteľne a preskúmateľne odôvodnil, pričom odvolací súd sa so záverom súdu prvej inštancie stotožňuje.

14. Otec sa s dieťaťom nestýka dlhšiu dobu, kontakt otca s dieťaťom bol prerušený. Od októbra do novembra 2023 bolo poskytnutých zo strany psychológa pôsobiaceho na referáte 6 psychologických konzultácií: individuálne stretnutie s otcom, individuálne stretnutie s matkou, stretnutie s maloletým dieťaťom a s matkou a následne jedno stretnutie maloletého dieťaťa s otcom bez prítomnosti matky a dve stretnutia maloletého dieťaťa za prítomnosti oboch rodičov. Stretnutia maloletého dieťaťa s otcom sa uskutočnili dňa 25.10.2023, 03.11.2023, 09.11.2023. Zo správy z týchto stretnutí vyplynulo, že maloleté dieťa otca odmieta, bojí sa spoločnosti otca v neprítomnosti matky a v prítomnosti matky dieťa na otca slovne aj fyzicky útočí. Zo správy vypracovanej z poradenstva poskytnutého na Referáte poradenstvo - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, ale aj zo správy Tenenet, o. z. zo dňa 25.04.2024 vyplýva, že medzi rodičmi pretrváva dešpekt, obviňovanie sa, negatívne emócie, ktoré rodičom bránia plnohodnotne a účinne absorbovať poskytované poradenstvo. Aj Tenenet, o. z., s ktorým rodičia nadviazali spoluprácu, potvrdilo, že pri obnovovaní vzťahu otca s maloletým dieťaťom a nadväzovaní kontaktu je potrebné postupovať citlivo, s dôrazom na postupnú adaptáciu dieťaťa na novo vytvárané pomery, bez vytvárania nadmerného tlaku na maloleté dieťa. Porušením tohto procesu a nútením mal. A. k styku s otcom na základe nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré vychádzalo

z odlišných pomerov, by podľa názoru odvolacieho súdu došlo k nerešpektovaniu najlepšieho záujmu maloletej a k sťaženiu celého procesu reparácie vzťahu otca s dieťaťom.

15. Dôvodným preto bolo nariadené neodkladné opatrenie zrušiť v záujme zabezpečenia nerušeného priebehu odborného poradenstva rodičom a maloletému dieťaťu. V prípade dosiahnutia cieľov poradenstva je predpoklad, že otec sa bude môcť s dcérou plnohodnotne stretávať, a tak sa podieľať na jej výchove. Pokiaľ by matka po ukončení poradenstva a dosiahnutí jeho cieľov otcovi bránila v styku s maloletou, má otec samozrejme právo domáhať sa svojho nároku i cestou podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Nad rámec vyššie uvedeného sa žiada poukázať na špecifickosť spoločenských vzťahov, ktoré sú predmetom konania. Ide o veľmi citlivé vzťahy medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, do ktorých by zo strany štátnych orgánov malo byť zasahované čo najmenej, čo vyplýva ako z povahy týchto rodinných vzťahov, tak z povahy samotnej štátnej moci. O to viac je treba apelovať na oboch rodičov, aby sa snažili dosiahnuť dohodu o ďalších podmienkach výchovy svojho dieťaťa prirodzenou cestou, aby ich komplikovaným vzťahom nebola poškodená ich dcéra.

17. Súd prvej inštancie správne podľa § 52 CMP rozhodol i o nároku na náhradu trov konania.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

20. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).