

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212215162
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1212215162.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: I. A., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XXXX/XA, I., zast. Renátou Kerteszovou, nar. 27.09.1969, bytom Žitná 3, Bratislava, proti odporcom: 1./ U. S., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. XX, G., 2./ A. S., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. XX, G., 3./ REAL MAKLER, s.r.o., so sídlom Vinice 293, Svätý Jur, IČO: 34 127 305, všetci zastúpení JUDr. Janou Uhrinovou, advokátkou so sídlom Bezručova 1, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 12. februára 2013 č. k. 16 C 174/2012-43, v pomere hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, navrhovateľku zaviazal k povinnosti zaplatiť odporcovi 1./ a odporcovi 2./ spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia v sume 180,22 € na účet právnej zástupkyne odporcov, JUDr. Jany Uhrinovej, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Odporcovi 1./ náhradu trov konania nepriznal. Zároveň prvostupňový súd rozhodol, že vracia navrhovateľke súdny poplatok za návrh v sume 92,87 €, ktorý jej bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaný cestou Daňového úradu Bratislava.

Svoje rozhodnutie v časti zastavenia konania odôvodnil ustanovením § 96 O.s.p. vzhľadom na späťvzatie návrhu a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a keďže navrhovateľka procesne zavinila, že sa konanie muselo zastaviť, zaviazal ju k povinnosti nahradiť odporcom trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia odporcov advokátkou v sume 180,22 € za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 22.08.2012; štúdium spisu na súde dňa 31.08.2012; písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 03.09.2012; účasť na pojednávaní dňa 30.01.2013, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci).

O vrátení súdneho poplatku rozhodol prvostupňový súd v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Navrhovateľka dňa 24.07.2012 zaplatila na základe výzvy súdu súdny poplatok za návrh v sume 199 €. Súdny poplatok bol zaúčtovaný pod variabilným symbolom č. 1244535012. Tunajší súd uznesením zo dňa 19.09.2012 č.k. 16C/174/2012-36 rozhodol o vrátení poplatku vo výške 99,50 € navrhovateľke cestou Daňového úradu Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2012 a dňa 30.10.2012 bolo doručené Daňovému úradu Bratislava. Vzhľadom k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku navrhovateľke v sume 92,87 € (rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom v sume 99,50 € a sumou 6,63 €) cestou daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka.

Proti tomuto uzneseniu a to v časti výroku o vrátení súdneho poplatku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Vo svojom odvolaní uviedla, že uhradila súdny poplatok za návrh na začatie konania na základe výzvy a vyčíslenia súdu vo výške 2 x 99,50 €, t.j. 199 €. Po zastavení konania na základe späťvzatia návrhu v zmysle dotknutých ustanovení zákona o súdnych poplatkoch má teda nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o 6,70 € zo sumy 199 €, t.j. 192,30 €. Na základe vyššie uvedeného návrhu, aby Okresný súd Bratislava II alebo odvolací súd uznesenie zo dňa 12.2.2013 sp. zn. 16C 174/2012 v časti výroku o vrátení súdneho poplatku zmenil tak, že jej vráti súdny poplatok za návrh v sume 192,30 €, ktorý jej bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaný cestou Daňového úradu Bratislava.

Odporcovia 1./, 2./, 3./ sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 11 ods. 1 prvá a posledná veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť, alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 3 citovaného zákona poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci, alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa zistil, že na základe výzvy súdu (č.l. 23 spisu) navrhovateľka dňa 24.07.2012 zaplatila na základe súdny poplatok za návrh v sume 199 €, ktorý bol zaúčtovaný pod variabilným symbolom č. 1244535012 (č.l. 24 spisu). Prvostupňový súd zistil, že súdny poplatok 2 x 99,50 € bol vyrubený v nesprávnej výške a uznesením zo dňa 19.09.2012 č.k. 16C/174/2012-36, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.10.2012 rozhodol o vrátení preplatku vo výške 99,50 € navrhovateľke cestou Daňového úradu Bratislava, ktorý uznesenie prevzal dňa 30.10.2012. Z tohto dôvodu sú námietky navrhovateľky uvedené v odvolaní právne irelevantné, keďže o vrátení poplatku 99,50 € bez krátenia v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona už bolo právoplatne rozhodnuté a je na Daňovom úrade Bratislava aby súdny poplatok vrátil.

Ak následne potom prvostupňový súd napadnutým uznesením rozhodol o už len vrátení súdneho poplatku vo výške 92,87 €, t.j. krátený súdny poplatok o 6,63€ v zmysle § 11 ods. 3,4 citovaného zákona, bol jeho postup vecne správny a odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.