

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/76/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010468  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Vladimír Vlček  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113010468.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Vladimíra Vlčka a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Mariána Jarábka v trestnej veci proti odsúdenému C. A. , pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 , ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 20. mája 2013 sp. zn. 3PP/36/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. júna 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. A., nar. X.X.XXXX, sa zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného C. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť. Prostredníctvom obhajcu sa domáhal podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pretože podmienky by pre tento postup splnil, počas výkonu trestu sa riadne správal a bol aj deväťkrát disciplinárne odmenený, čím preukázal, že sa napravil. Má zabezpečené zamestnanie a mieni uzavrieť manželstvo.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd postupoval v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., v zmysle ktorého súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Tieto podmienky neboli splnené. Z hodnotenia na odsúdeného vyplýva, že jeho správanie počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, o čom svedčí deväť disciplinárnych odmien. Na druhej strane však treba zdôrazniť, že odsúdený v minulosti páchal sústavne trestnú činnosť, tresty výchovného charakteru ani výkony trestov odňatia slobody nespĺňali u neho zákonom predpokladaný účinok, jeho resocializačná prognóza je z tohto dôvodu menej priaznivá, takže aj krajský súd je toho názoru, že v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj správne dôvody napadnutého uznesenia krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.