

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/329/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212202652
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6212202652.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35697270, zast. URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 proti odporcovi S. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, XXX XX U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, pracovisko Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 384,56 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 1C/46/2012-66 zo dňa 14. 08. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 € od 30. 10. 2009 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 50 €, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich a vo výroku o trovách konania, potvrdzuje.

V časti, ktorá sa týka počiatku splácania sumy 331,94 € v mesačných splátkach po 50 €, rozsudok okresného súdu mení tak, že za počiatok splácania sumy 331,94 € v mesačných splátkach po 50 € stanovuje namiesto mesiaca september 2012, prvý mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom sa stane tento rozsudok právoplatným.

V nenapadnutej časti ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Vedľajší účastník na strane odporcu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO:42 176 778 je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 41,02 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Urbáni & Partners, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, vedený v T. banke, a.s. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 384,56 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30. 10. 2009 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50 €, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc septembrom 2012 „pod stratou lehoty“. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 264,88 € a iné trovy konania vo výške 23 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Zmluvou o pripojení č. A3926377, dodatkom ku zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku z 15. 10. 2009, faktúrami č. 8035099813, 100561699, 8035608470, 8036119152, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., (ďalej v texte len Všeobecné podmienky) a Cenníkom služieb platným od 15. 05. 2009. Z vykonaného dokazovania mal nesporne preukázané, že dňa 19. 09. 2008 uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. A3926377 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón Nokia 2630 za kúpnu cenu 0,03 € a pripojil odporcu do mobilnej siete s povinnosťou zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 18 mesiacov a platiť paušálne mesačné čiastky v sume 6,85 € bez DPH, spolu s DPH v sume 8,15 €. Pre prípad porušenia zmluvných povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 čl. 2 Dodatku sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Odporca si zmluvné povinnosti neplnil (neplatil cenu za dodané služby), v dôsledku čoho ho navrhovateľ odpojil od telefónnej siete dňa 20. 05. 2009. Potom čo odporca dňa 29. 05. 2009 uhradil sumu 35,33 € jeho telefón bol dňa 29. 05. 2009 znovu do telefónnej siete pripojený. Mobilný operátor vyúčtoval odporcovi cenu telefónnych služieb za obdobie od 21. 05. 2009 do 19. 08. 2009 faktúrou č. 8035099813 v sume 39,19 €, faktúrou č. 1005616699 v sume 1,33 €, faktúrou č. 8035608470 v sume 8,15 € a faktúrou č. 8036119152 v sume 3,95 €. Dňa 12. 08. 2009 bol odporca znovu odpojený od telefónnej siete. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15. 10. 2009 vyzval odporcu na úhradu jeho pohľadávky zodpovedajúcej cene za poskytnuté telefonické služby v celkovej sume 52,62 € a zmluvnej pokute vo výške 331,94 € najneskôr do 29. 10. 2009 a zároveň mu oznámil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy ukončí platnosť Zmluvy o pripojení č. A3926377 zo dňa 19. 09. 2008. Okresný súd v odôvodnení predmetného rozsudku ďalej uviedol, že účastníci si presne dojednali platenie zmluvnej pokuty a to jednak za porušenie doby viazanosti 18 mesiacov, ale tiež pre prípad, že sa odporca dopustí takého konania alebo dá svojim konaním taký podnet, alebo umožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu neplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku plneniu ktorých sa zaviazal v dodatku alebo v zmluve. Okresný súd konštatoval, že samotný záväzok zotrvať po dobu 18 mesiacov vo viazanosti s navrhovateľom, pravidelné platenie mesačných poplatkov a nedanie podnetu na predčasné ukončenie zmluvného vzťahu sú také zmluvné podmienky, ktoré nie je možné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve a v dodatku ku zmluve medzi mobilným operátorom a odporcom. Navrhovateľ predpokladal trvanie zmluvného vzťahu minimálne po dobu 18 mesiacov s podmienkou riadneho platenia mesačných poplatkov a neporušovania ďalších zmluvných povinností uvedených v Dodatku ku zmluve č. A3926377. Okresný súd uviedol, že aj hodnota mobilu mala vplyv na dojednanie výšky zmluvnej pokuty, pričom zdôraznil, že každý kto vstupuje do zmluvného vzťahu, má si byť vedomý dôsledkov zmluvného vzťahu a nemá do zmluvného vzťahu vstupovať s určitými špekuláciami na prípadnú možnosť porušenia zmluvného záväzku. Zdôraznil, že nemožno vo všeobecnosti akceptovať, že sa oplatí zmluvu nedodržiavať a neplniť zmluvné záväzky. Tiež treba zväziť, že navrhovateľ ako podnikateľ v oblasti telekomunikačných služieb prišiel o zisk, pretože odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. S poukazom na uvedené, okresný súd nepovažoval dojednanie zmluvnej pokuty za takú zmluvnú podmienku, ktorá by spôsobovala nerovnováhu v právach a povinnostiach vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Dojednanie o zmluvnej pokute nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

V podaní zo dňa 18. 09. 2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo sídlom v Prešove oznámilo, že vstupuje do konania na strane odporcu. V predmetnom podaní Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zároveň požiadalo okresný súd, aby mu doručil žalobný návrh spolu s prílohami. Okresný súd doručil uvedenému združeniu aj rozsudok zo dňa 14. 08. 2012. V podaní zo dňa 28. 09. 2012 sa Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS proti predmetnému rozsudku odvolalo a v odvolaní uviedlo, že podáva odvolanie len do tej časti výroku rozsudku okresného súdu, v ktorej okresný súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 € od 30. 10. 2009 do zaplatenia ako aj proti výroku, ktorým okresný súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania 264,88 € a 23 €. Uviedol, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú si v predmetnej veci uplatnil navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, čo znamená, že navrhovateľ takúto zmluvnú podmienku v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka nesmie používať. Vedľajší účastník okresnému súdu v odvolaní ďalej vytkol, že sa vôbec nezaoberal ust. § 53a Občianskeho zákonníka a preto dospel k nesprávnym

skutkovým zisteniam a nesprávnemu právnemu posúdeniu veci v odvolaní napadnutej časti. Uviedol, že neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná, pričom vo vzťahu k zmluvnej pokute vo výške 331,94 € ide podľa vedľajšieho účastníka nesporne o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute spoločnosti Orange Slovensko, a. s, už bola podľa vedľajšieho účastníka na strane odporcu judikovaná rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/18/2012 z 15. 03. 2012, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010 z 09. 05. 2011, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16. 04. 2012, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 z 29. 06. 2011 a rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 z 24. 04. 2012. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti zmenil tak, že žalobu zamietne a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu prizná náhradu trov konania.

V podaní zo dňa 18. 10. 2012 sa k obsahu odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcu vyjadril navrhovateľ a vo vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 1C/46/2012-66 zo dňa 14. 08. 2012 vychádza z dôsledného posúdenia skutkového stavu, pričom je nesporne v súlade s hmotnými ako aj procesnými právnymi predpismi vzťahujúcimi sa na prejednávajúcu vec. Zmluvná pokuta bola v danom prípade platne dojednaná v Dodatku ku Zmluve o pripojení zo dňa 19. 09. 2008, v zmysle ktorého bol odporcovi odpredaný mobilný telefón značky Nokia 2630 za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 0,03 €, pričom odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti dohodnutej v Dodatku ku Zmluve o pripojení č. A3926377. Zdôraznil, že v danom prípade bolo funkciou dohodnutej zmluvnej pokuty jednak zabezpečenie záväzkového vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, ďalej sankcia za nesplnenie povinností odporcu a taktiež aj reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť navrhovateľovi v príčinnej súvislosti s porušením povinností odporcu riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a zotrvať vo vzájomnom záväzkovom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti. Uviedol, že odporca porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb, čím porušil článok 5 bod 5.1 písm. b) ako aj článok 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Rovnako porušil odporca svoju povinnosť v zmysle bodu 2. 3. písm. a), čl. 2 Dodatku ku Zmluve o pripojení č. A3926377 zo dňa 19. 09. 2008 a síce povinnosť, že po celú dobu viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a bude využívať jeho služby, ako aj povinnosť v zmysle bodu 2.3 písm. c), čl. 2 uvedeného Dodatku ku Zmluve o pripojení a to, že po celú dobu viazanosti sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by „Podniku“ (navrhovateľovi) vzniklo právo odstúpiť od zmluvy z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany „Účastníka“ (odporcu), ku ktorým sa zaviazal v Zmluve o pripojení č. A3926377 zo dňa 19. 09. 2008 alebo v Dodatku k uvedenej zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť, alebo prerušiť poskytovanie služieb. Z hľadiska reparačnej funkcie zmluvnej pokuty a teda zabezpečenia náhrady prípadnej škody vzniknutej v príčinnej súvislosti s porušením povinností odporcu platiť za cenu navrhovateľom poskytnutých služieb riadne a včas, ako aj zotrvať v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby, je podľa navrhovateľa zrejmé, že táto škoda predstavuje minimálnu škodu rovnajúcu sa sume rozdielu medzi aktuálnou trhovou cenou poskytnutého mobilného telefónu a jej zľavnenou cenou, za ktorú bol tento odporcovi odpredaný. Uviedol, že odporcovi boli taktiež v zmysle Prílohy k Dodatku poskytnuté osobitné zvýhodnenia vo forme zľavy na poskytnuté služby ako aj vo forme skrátenia doby viazanosti. V neposlednom rade je podľa navrhovateľa potrebné uviesť, že odporca na pokus navrhovateľa o mimosúdne riešenie sporu nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky a túto do dnešného dňa navrhovateľovi neuhradil. Skutočnosť, že predmetná Zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle príslušných zákonných ustanovení nebola v konaní sporná a teda navrhovateľ nepopiera spotrebiteľský charakter vzájomného záväzkového vzťahu medzi ním a odporcom. Navrhovateľ však v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že výška dojednanej zmluvnej pokuty je závislá od typu vybraného mobilného telefónu. Odporca pri uzatváraní Dodatku ku Zmluve o pripojení mal možnosť ovplyvniť výšku dojednanej zmluvnej pokuty práve výberom konkrétneho mobilného telefónu, ktorý mu bol za zľavnenú kúpnu cenu v zmysle Dodatku ku zmluve odpredaný. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporcu navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti ako vecne správny potvrdil a zaviazal odporcu na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 41,03 €.

Výzvou zo dňa 29. 05. 2013 vyzval odvolací súd odporcu, aby sa vyjadril, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka - Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 1C/46/2012-66 zo dňa 14. 08. 2012, nakoľko uvedený vedľajší účastník vystupuje v konaní na strane odporcu a odvolanie je taký procesný úkon, ktorý si vyžaduje súhlas toho účastníka, v prospech ktorého bol vykonaný, teda v danom prípade odporcu.

V podaní zo dňa 08. 06. 2013 odporca uviedol, že súhlasí s tým, aby ho vo veci odvolania zastupoval vedľajší účastník konania. Krajský súd ako súd odvolací posúdil uvedené podanie odporcu podľa jeho obsahu tak, že súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti, v ktorej okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,94 € od 30. 10. 2009 do zaplattenia v mesačných splátkach po 50 €, splatných vždy do 20 -teho dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich, ako aj vo výroku o trovách konania, ako vecne správy podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil; v časti, ktorá sa týka počiatku splácania sumy 331,94 € v mesačných splátkach po 50 € podľa § 220 OSP zmenil tak, že za počiatok splácania sumy 331,94 € stanovil namiesto mesiaca september 2012 prvý mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom sa stane tento rozsudok právoplatným, konštatujúc, že táto vyššie špecifikovaná formálna zmena bola nevyhnutná z hľadiska vykonateľnosti rozsudku v odvolaní napadnutej časti.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš 12. 04. 2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplattenia sumy 52,62 € titulom ceny neuhradených telekomunikačných služieb a sumy 331,94 € titulom zmluvnej pokuty spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 30. 10. 2009 do zaplattenia. Cenu za poskytnuté služby vyfakturoval navrhovateľ odporcovi faktúrou č. 8035099813 na sumu 39,19 €, faktúrou č. 1005616699 na sumu 1,33 €, faktúrou č. 8035608470 na sumu 8,15 € a faktúrou č. 8036119152 na sumu 3,95 €. Listom zo dňa 15. 10. 2009 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu vyššie uvedených faktúr, ktorými vyfakturoval navrhovateľ odporcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 52,62 € a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €. Tvrdenia o opodstatnenosti nároku preukázal navrhovateľ kópiou zmluvy o pripojení č. A3926377, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, uzatvorenou podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a Dodatkom ku zmluve o pripojení. Navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 2630 za 0,03 €, za čo sa odporca zaviazal zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti a využívať dohodnutý mesačný program, plniť si riadne povinnosti tak, aby sa nedopustil konania odôvodňujúceho odstúpenie navrhovateľa od zmluvy. Pre prípad porušenia niektorých z povinností zo strany odporcu uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 čl. 2 Dodatku k zmluve o pripojení č. A3926377 zo dňa 19. 09. 2008, sa zmluvné strany dohodli, že odporca ako „Účastník“ zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že služba sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zo spisu odvolací súd ďalej zistil, že povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu bola dojednaná ako dôsledok takého konania odporcu, na základe ktorého vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť od zmluvy. Právo odstúpiť od zmluvy vzniklo navrhovateľovi podľa čl. 4 Všeobecných podmienok z dôvodu, že odporca ako účastník zmluvy o pripojení nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Uvedené ustanovenie Všeobecných podmienok, ktoré upravuje právo odstúpiť od zmluvy v prípade ak „Účastník“ nezaplatil cenu za poskytnutú službu je v súlade s § 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z..

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný zmluvnú pokutu zaplatiť aj

keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta dohodnutá v čl. 2 Dodatku ku zmluve o pripojení č. A3926377 zo dňa 19. 09. 2008 bola dojednaná písomne, bola určená jej výška ako aj porušenie povinností, za porušenie ktorých nárok na zmluvnú pokutu vzniká. Okresný súd rozsudkom č. k. 1C/46/2012-66 zo dňa 14. 08. 2012 žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti predmetnému rozsudku sa vedľajší účastník na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove odvolal a v odvolaní poukázal len na tú skutočnosť, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že dojednanie o zmluvnej pokute, z ktorého vyplýva nárok uplatnený navrhovateľom v žalobe je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, pričom vedľajší účastník v odvolaní argumentoval aj tým, že navrhovateľ takúto zmluvnú podmienku v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka nesmie používať. Vedľajší účastník na strane odporcu v odvolaní okresnému súdu ďalej vytkol, že sa ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka vôbec nezaoberal, preto dospel v odvolaní napadnutej časti k nesprávnym skutkovým zisteniam a k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne v časti, v ktorej si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € s prísl., čo odôvodnil tým, že v tejto časti dochádza k porušeniu spotrebiteľských práv a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 68,38 €.

Podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Účelom odvolacieho konania je preskúmať zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania. Preskúmacie oprávnenie odvolacieho súdu je ohraničené medzami, v ktorých sa odvolateľ domáha preskúmania rozhodnutia. Týmto rozsahom vymedzeným v odvolaní je odvolací súd viazaný, čo znamená, že nemôže preskúmať rozhodnutie súdu prvého stupňa ani v menšom, ale ani vo väčšom rozsahu ako je uvedené v odvolaní. Nevyhnutnou náležitosťou odvolania je vymedzenie právneho záveru, ktorý odvolateľ nepovažuje za správny a dôvodov, pre ktoré ho nepovažuje za správny. Pokiaľ v odvolaní táto zásadná náležitosť chýba, nie je vymedzený obsah prieskumnej činnosti odvolacieho súdu. V danom prípade okresný súd riadne a náležite odôvodnil, prečo považoval nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € za dôvodný (strana 3, prvý odsek odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu). Vedľajší účastník na strane odporcu žiadnym spôsobom tam uvedené závery okresného súdu nespochybnil, neuviedol, ktoré zo záverov okresného súdu považuje za nesprávne, ani to prečo ich považuje za nesprávne.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že pokiaľ vedľajší účastník na strane odporcu v odvolaní uviedol len, že „zmluvná pokuta“ (správne - dojednanie o zmluvnej pokute; pre úplnosť odvolací súd uvádza, že zmluvná pokuta ako taká nemôže byť neplatná, neplatné môže byť len dojednanie o zmluvnej pokute t.j. právny úkon, v ktorom bola dohodnutá), ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje, je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná, pretože to už tak judikovali súdy SR v iných konaniach, pričom poukázal aj na ust. § 53a Občianskeho zákonníka, odvolací súd uvádza, že uvedená argumentácia vedľajšieho účastníka je vo vzťahu k tomuto konaniu vytrhnutá z kontextu a právne irelevantná. Okrem uvedenej argumentácie vedľajší účastník na strane odporcu v odvolaní žiadne právne relevantné skutočnosti, ktorými by spochybnil závery okresného súdu neuviedol. Navyše z obsahu odvolania vyplýva, že v čase podania odvolania vedľajší účastník na strane odporcu nemal k dispozícii prílohy návrhu na začatie konania, čo znamená, že odvolanie podal bez toho, aby poznal obsah všetkých podstatných listinných dôkazov, t.j. obsah Zmluvy o pripojení č. A3926377 zo dňa 19. 09. 2008, obsah Dodatku k uvedenej zmluve, obsah Prílohy č. 1 Dodatku ku zmluve (ktorá upravovala osobitné zvýhodnenie v rámci ponukovej akcie „Paušál 100 Sk“) a obsah Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.,. Bez toho, aby vedľajší účastník poznal obsah uvedených listinných dôkazov, nemohol prezentovať tvrdenie o tom, že súdy SR v iných konaniach judikovali, že „zmluvná pokuta“ uplatňovaná v tomto konaní je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Pokiaľ vedľajší účastník týmito listinnými dôkazmi nedisponoval, bolo v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu, na ochranu záujmov ktorého vstúpil do konania, aby sa s odporcom skontaktoval, tieto listiny si od odporcu vyžiadal a oboznámil sa s ich obsahom, tak aby mohol v odvolaní relevantne argumentovať. Ďalšia možnosť, ktorú vedľajší účastník na strane odporcu v tomto smere mal a ktorú nevyužil, bola možnosť nahliadnuť do spisu, pritom sa oboznámiť s obsahom uvedených listinných dôkazov a vyžiadať si fotokópie príloh žalobného návrhu, pokiaľ nimi nedisponoval.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že odvolacie námietky vedľajšieho účastníka na strane odporcu uvedené v odvolaní nevyvrátili správnosť záverov okresného súdu, preto odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 331,94 € od 30. 10. 2009 až do zaplatenia a vo výroku o trovách konania, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil; v časti týkajúcej sa počiatku splácania sumy 331,94 € podľa § 220 OSP zmenil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že vedľajšieho účastníka na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, zaviazal nahradiť v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. Trovy odvolacieho konania navrhovateľa predstavujú trovy právneho zastúpenia zodpovedajúce odmene za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka), priznanej podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 26,56 €, ďalej režijnému paušálu vo výške 7,63 € a 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu, spolu vo výške 6,83 €; trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní predstavujú celkom sumu 41,02 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.