

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-5Csp/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202844
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4621202844.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: O. L., L.. XX.X.XXXX, J. G. XXX/X, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 617,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.12.2021 podal žalobca proti žalovanému žalobu o zaplatenie 617,24 eur s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 22.09.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými

ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 OZ k 04.01.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 617, 24EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 577,18 EUR, z riadneho úroku vo výške 38,63 EUR, z úroku z omeškania vo výške 0,83 EUR, zo sankčných poplatkov vo výške 0,660EUR a z poplatkov vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 617,24 EUR pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 577,18 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 38,63 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 0,83 EUR, z neuhradených sankčných poplatkov vo výške 0,60 EUR a z neuhradených poplatkov vo výške 0,00 EUR. Podľa § 369 ods. 1 ObZ „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“ Podľa § 369 ods. 3 ObZ „Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.“ S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ustanovenia čl. 2 ods. 2 CSP „Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.“ Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 CSP „Každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.“ Žalobca o ľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísľuje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky nasledovne: 5% ročne zo sumy 577,18 EUR od 10.11.2021 do zaplatenia.

2. V doplnení žaloby žalobca uviedol, že pokiaľ ide o špecifikácia uplatneného nároku- Istina vo výške 577,18 €,

- žalovaný čerpal dňa 22.09.2016 peňažné prostriedky v celkovej výške 700 €
- žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 338,53 € a to nasledovne:

Dátum Úhrady Istina Úroky Poplatok Poistenie Sankcie úroky, Úroky z istiny v PD-

22.9.2016 14,00 € 14,00 €,
16.10.2016 14,11 € 6,50 € 7,61 €,
16.11.2016 14,11 € 4,38 € 9,73 €,
16.12.2016 14,11 € 4,75 € 9,36 €,
16.1.2017 14,11 € 4,50 € 9,61 €,
16.2.2017 14,11 € 4,57 € 9,54 €,
16.3.2017 14,11 € 5,55 € 8,56 €,
16.4.2017 14,11 € 4,71 € 9,40 €,
16.5.2017 14,11 € 5,08 € 9,03 €,

16.6.2017 14,11 € 4,85 € 9,26 €,
 16.7.2017 14,11 € 5,21 € 8,90 €,
 16.8.2017 14,11 € 4,99 € 9,12 €,
 16.9.2017 14,11 € 5,06 € 9,05 €,
 16.10.2017 14,11 € 5,42 € 8,69 €,
 16.11.2017 14,11 € 5,21 € 8,90 €
 16.12.2017 14,11 € 5,56 € 8,55 €,
 16.1.2018 14,11 € 5,36 € 8,75 €,
 16.2.2018 14,11 € 5,43 € 8,68 €,
 16.3.2018 14,11 € 6,34 € 7,77 €,
 16.4.2018 14,11 € 5,60 € 8,51 €,
 16.5.2018 14,11 € 5,95 € 8,16 €,
 16.6.2018 14,11 € 5,76 € 8,35 €,
 16.7.2018 14,11 € 6,11 € 8,00 €,
 16.8.2018 14,11 € 5,93 € 8,18 €,
 Spolu 338,53 € 122,82 € 201,71 € 14,00 €

- postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (700 € - 122,82 € = 577,18 €), Riadny úrok vo výške 38,63 €
- v zmysle čl. I. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 16,30 %, • zmluvný úrok bol vyúčtovaný v celkovej výške 240,37 € a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca:

dĺžna istina * úroková sadzba / 360 (bankový rok) * počet dní príslušného obdobia

Od Do Istina Sadba Bankový rok Počet dní Suma úroku

22.9.2016 16.10.2016 700,00 € 16,30% 360 24 7,61 €
 17.10.2016 16.11.2016 693,50 € 16,30% 360 31 9,73 €,
 17.11.2016 16.12.2016 689,12 € 16,30% 360 30 9,36 €,
 17.12.2016 16.1.2017 684,37 € 16,30% 360 31 9,61 €,
 17.1.2017 16.2.2017 679,87 € 16,30% 360 31 9,54 €,
 17.2.2017 16.3.2017 675,30 € 16,30% 360 28 8,56 €,
 17.3.2017 16.4.2017 669,75 € 16,30% 360 31 9,40 €,
 17.4.2017 16.5.2017 665,04 € 16,30% 360 30 9,03 €,
 17.5.2017 16.6.2017 659,96 € 16,30% 360 31 9,26 €,
 17.6.2017 16.7.2017 655,11 € 16,30% 360 30 8,90 €,
 17.7.2017 16.8.2017 649,90 € 16,30% 360 31 9,12 €,
 17.8.2017 16.9.2017 644,91 € 16,30% 360 31 9,05 €,
 17.9.2017 16.10.2017 639,85 € 16,30% 360 30 8,69 €,
 17.10.2017 16.11.2017 634,43 € 16,30% 360 31 8,90 €,
 17.11.2017 16.12.2017 629,22 € 16,30% 360 30 8,55 €,
 17.12.2017 16.1.2018 623,66 € 16,30% 360 31 8,75 €,
 17.1.2018 16.2.2018 618,30 € 16,30% 360 31 8,68 €,
 17.2.2018 16.3.2018 612,87 € 16,30% 360 28 7,77 €,
 17.3.2018 16.4.2018 606,53 € 16,30% 360 31 8,51 €,
 17.4.2018 16.5.2018 600,93 € 16,30% 360 30 8,16 €,
 17.5.2018 16.6.2018 594,98 € 16,30% 360 31 8,35 €,
 17.6.2018 16.7.2018 589,22 € 16,30% 360 30 8,00 €
 17.7.2018 16.8.2018 583,11 € 16,30% 360 31 8,18 €,
 17.8.2018 11.1.2019 577,18 € 16,30% 360 148 38,63 €,

- z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 201,71 €, • neuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu vo výške 38,63 €, Úrok z omeškania vo výške 1,43 €, • zmluvný úrok z omeškania bol žalovanému vyúčtovaný vo výške 1,43 € a vyčíslený je za, príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: výška omeškaných splátok * 5% / 360 (bankový rok) * 30 (bankový mesiac) • z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 0 € • neuhradený úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 1,43 €. V uvedenom prípade ide o pred schválenú ponuku. Je preto potrebné aplikovať ust. § 7 ods. 43 zákona č. 129/2010 podľa ktorého „Pri spotrebiteľskom úvere, ktorého výška je určená vopred bez aktívnej účasti spotrebiteľa a na základe historických údajov o finančnej situácii spotrebiteľa získaných z interných zdrojov veriteľa o platobných operáciách, ktoré je možné

doplniť o ďalšie informácie z interných zdrojov alebo externých zdrojov, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) nemajú povinnosť overovať informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, (17ab) ak a) spotrebiteľ je ich klientom(17th) viac ako šesť mesiacov, b) banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) vedia preukázateľne zistiť informácie o platobných operáciách, ktoré možno objektívne považovať za príjem spotrebiteľa.“ V rámci posudzovania bonity banka disponovala informáciami o príjmoch z obrátov na účte. Tie boli vo výške 1886,55 €.

Splátky existujúcich úverov boli vo výške 321,82 €. Disponibilný zostatok bol dostatočný na schválenie úveru. Zastávajú názor, že postupca postupoval v súlade so zákonom a zachoval odbornú starostlivosť pri skúmaní bonity žalovaného.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“

Podľa čl. VI. ods. 1 Úverovej zmluvy „Veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky Veriteľa a Dlužník je povinný pohľadávku Veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak je Dlužník v omeškaní so splatením pohľadávky Veriteľa alebo jej akejkoľvek časti po dobu dlhšiu ako 3 mesiace“ Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v VI. ods. 1 Úverovej zmluvy. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 16.08.2018. Postupca výzvou zo dňa 05.12.2018 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 43,03 € a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 04.01.2019 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. V uvedenom prípade došlo nepochybne k zachovaniu 15 dňovej lehoty v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bol žalovaný v omeškaní tri mesiace so zaplatením splátky. Žalobca zastáva názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Žalobca v prílohe tohto podania predkladá podací hárok preukazujúci odoslanie výzvy zo dňa 05.12.2018 žalovanému. Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoCsp/9/2021 z 22.04.2021: „Pokiaľ žalovaná predložila v priebehu odvolacieho konania rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoCsp/48/2020- 182 zo dňa 25. novembra 2020 a poukazovala na nedoručenie výzvy zo strany žalobkyne v súvislosti s postúpením pohľadávky, tu je potrebné zdôrazniť, že v tejto konkrétnej veci súd konštatoval nepreukázanie ani len odoslania výzvy a žalobca v tomto konaní len predložil súdu fotokópie listov, ktoré údajne mal odoslať. V prejednávanej veci ale žalobkyňa podacím hárkom preukázala odoslanie výzvy žalovanej tak, ako to napokon správne konštatuje i súd prvej inštancie, a preto v zmysle platnej judikatúry je potrebné takýto postup považovať za dostatočný v súvislosti s preukázaním postúpenia pohľadávky, a preto ani na túto námietku odvolací súd neprihliadol.“ Podľa uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13CoCsp/43/2020 z 18.05.2021: „Vo vzťahu k súdom prvej inštancie prijatému záveru o nepreukázaní doručenia upozornenia na splatenie dlžnej časti úveru odvolací súd poukazuje na to, že žalobca síce nepredložil v rámci prvoinštančného konania kópiu doručky alebo kópiu vrátenej zásielky neprevzatej v odbernej lehote, avšak uvedené zhojil predložením výpisu z podacieho hárku, z ktorého vyplýva, že predmetné upozornenie na splatenie dlžnej časti úveru podal na poštovú prepravu, t.j. doručoval ju žalovanému. Z uvedeného možno mať za to, že predmetné upozornenie sa s najväčšou pravdepodobnosťou dostalo do dispozičnej sféry žalovaného, a teda uvedená podmienka bola splnená. Odvolací súd má za to, že v prípade preukázania doručovania tohto upozornenia nie je potrebné postupovať prísne formalisticky, preto postačuje predloženie podacieho hárku, z ktorého vyplýva, že listina bola žalovanému zasielaná, pričom vzhľadom na dátum uvedený na samotnom upozornení a na dátum podania zásielky na poštovú prepravu možno mať za to, že žalobca podal na poštovú prepravu práve predmetné upozornenie. Z uvedeného dôvodu tak odvolací súd dospel k záveru, že skutkové zistenia a právne posúdenie súdu prvej inštancie v tomto smere tak neboli správne, preto neostávalo nič iné, ako odvolaniu žalobcu vyhovieť.“ Ďalej uvádzajú, že nedisponujú podacím hárkom alebo doručenkou k podaniu zo dňa 04.01.2019. Nakoľko však žalovaný doručovanie tejto listiny nerozporuje, zastávajú názor, že je jej doručenie potrebné považovať v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP za nesporné skutkové tvrdenie. Podľa uznesenia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 12CoCsp/40/2020 z 31.12.2020: „Žalobca v odvolaní namietal

najmä nesprávnosť posúdenia skutočnosti, že hoci žalovaný nepoprel jeho skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe, súd neaplikoval ustanovenie § 151 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Odvolací súd sa v základe stotožnil s názorom žalobcu o tom, že aj v spotrebiteľských sporoch je nutné aplikovať citované ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, pretože v osobitných (§ 290 - § 300 CSP) jeho aplikácia vylúčená nie je, pričom podľa § 300 CSP sa na konanie podľa tohto oddielu primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. V zmysle § 296 druhej vety CSP sa v spotrebiteľských sporoch nepoužijú len ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania (§ 153 CSP) a o zákonnej koncentrácii konania (§ 154 CSP). Podľa § 295 CSP súd môže v spotrebiteľských sporoch vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci; súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že ustanovenie § 151 ods. 1 CSP v spotrebiteľských sporoch použiť možno, a to za predpokladu, že inak súd prvej inštancie z procesného hľadiska postupoval spôsobom, ktorý upravuje platný procesnoprávny predpis. Odvolací súd v danej veci rozhodujúc o odvolaní žalobcu urobil záver, že súd prvej inštancie vo veci nepostupoval správne, keď neurobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak by postupoval v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP, až v prípade negatívneho výsledku zisťovania pobytu žalovaného by mohol následne postupovať podľa vyššie citovaného ustanovenia § 116 ods. 2 CSP s prijatím záveru, že pri žiadnej alebo irelevantnej (§ 151 ods. 1,2 CSP) reakcii žalovaného tento výslovne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, a preto sa tieto tvrdenia považujú za nesporné, t. j. aj tvrdenia žalobcu o tom, že boli dodržané povinnosti veriteľa upravené v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách (citovanom v bode 17. odôvodnenia napadnutého rozsudku).“ Žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. Podľa ust. § 101 OZ : Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V súvislosti s premlčaním nároku žalobcu na tomto mieste zdôrazňuje, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (04.01.2019) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 9/2018). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 16.09.2018. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka dňa 16.10.2018, t. j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04.01.2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 16.12.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s

platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 16.12.2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 16.12.2018 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 16.12.2018) a uplynula by najskôr dňa 16.12.2021. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 15.12.2021, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené žalobca zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnenej sumy spolu s príslušným úrokom z omeškania, nakoľko nárok uplatnený žalobou nemožno považovať za premlčaný.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. XCsp/XX/ XXXX -XXX zo dňa 28.07.2022, ktorým žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. XCoCsp/-XXX zo dňa 25.05.2023 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Strany sporu sa na pojednávanie po zrušení rozsudku nedostavili, žalobca sa písomne ospravedlnil, žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti.

5. Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré boli žalovanému doručené a zistil, že:

6. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.09.2016 medzi Tatra bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom prostredníctvom mobilnej aplikácie Tatra banka súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 700 eur a súčasne žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 84 mesačných splátok po 14,11 eur, k 16. dňu príslušného mesiaca. V zmluve je ďalej uvedená výška úrokovej sadzby 16,30% ročne, výška RPMN 19,45 %, výška priemernej RPMN 18,43%, termín konečnej splatnosti úveru 84 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej splátky, výška odplaty 18,76%.

7. Žalovaný z poskytnutého úveru vykonal úhrady spolu v sume 338,53 eur.

8. Z Výzvy pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 05.12.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu-Tatra banka a.s oznámil žalovanému, že ku dňu 04.12.2018 je v omeškaní so splácaním pohľadávok - spotrebiteľský úver: B. - suma v omeškaní 388,75 eur, B. - suma v omeškaní 378,59eur, LDXXXXXXXXXX suma v omeškaní 56,71 eur, LDXXXXXXXXXX suma v omeškaní 36,67 eur, B.XXXXXXXXXXX suma v omeškaní 43,03 eur, B.XXXXXXXXXXX- suma v omeškaní 196,60eur, B.XXXXXXXXXXX-- suma v omeškaní 118,24 eur, B.XXXXXXXXXXX- suma v omeškaní 100,31eur a B. v sume 88,08eur. Nepovolené prečerpanie na účte XXXXXXXXXXXX v sume 1.139,04eur, banka vyzvala žalovaného na úhradu do 5 kalendárnych dní a žalovaného upozornila, že v prípade, že nedôjde k úhrade, vznikne žalovanému povinnosť uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz, čím sa stane splatnou v celom rozsahu.

9. Z Listu zo dňa 04.01.2019 označeným ako Oznamenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie vyplýva, že právny predchodca žalobcu- Tatra banka, a.s. vyhlásila splatnosť pôžičky /úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, keď napriek ich predchádzajúcim písomným výzvam do dnešného dňa neevidujú úhradu splatnej pohľadávky, výška pohľadávky úveru ku dňu 03.01.2019 - 614,54 eur, ktorú sumu žiadali od žalovaného uhradiť.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021, banka postúpila pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere proti žalovanému na žalobcu. Špecifikácia postúpenej pohľadávky sa nachádza v Prílohe Zmluvy o postúpení.

11. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 12.11.2021 oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky 09.11.2021 postúpil pohľadávku banky s príslušenstvom žalobcovi.

12. Pokusom o zmier zo dňa 07.12.2021 žalobca žiadal žalovaného o zaplatenie dlžnej sumy 738,59 eur do 13.12.2021.

13. Podľa §-u 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažná prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona ,zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka , ak ide o plnenie v splátkach , môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky , len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa §-u 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Z doplneného dokazovania vyplynulo, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 617,24 eura s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 577,18 eura od 10. 11. 2021 do zaplatenia a trov konania. Žalobu podal z dôvodu, že jeho právny predchodca, spoločnosť Tatra banka a. s., Bratislava, poskytol žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22. 09. 2016 spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Nakoľko žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu (právneho predchodcu žalobcu) svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok neplnil, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 04. 01. 2019 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 09. 11. 2021 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi.

20. V súvislosti s naplnením zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. súd v zmysle intencií odvolacieho súdu venoval pozornosť faktu, či výzva na plnenie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 05. 12. 2018 bola žalovanému riadne doručená a či túto skutočnosť žalobca v konaní preukázal. Doklad o doručení tejto výzvy žalovanému sa v spise nenachádza, nachádza sa v ňom len podací hárok Slovenskej pošty a. s. s tým, že písomnosť bola daná na poštovú prepravu dňa 06. 12. 2018. Na to, aby došlo k účinnému doručeniu výzvy na plnenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách v zmysle teórie dôjdenia nepostačuje len preukázanie podacieho hároku, ale je potrebné preukázať, že predmetná výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Dôkazné

bremeno ohľadom preukázania účinného doručenia pritom zaťažuje žalobcu, ktorý je povinný vhodným spôsobom zdokumentovať doručenie zásielky tak, aby ju vedel relevantne preukázať.

21. V situácii, ak strana, ktorá preukazuje doručenie zásielky hodnoverne nepreukáže, že listina sa dostala do dispozičnej sféry príjemcu, nemožno vysloviť záver o účinnom doručení konkrétnej listiny resp. dokumentácie. O to viac, ak sa jedná o spotrebiteľský spor, v ktorom veriteľ koná v rámci svojho predmetu podnikania, je vecou náležitej, resp. odbornej starostlivosti samotného veriteľa, si viesť a uchovávať všetku potrebnú dokumentáciu vo vzťahu k spotrebiteľovi. Napriek tomu, že žalovaný v konaní výslovne nenamietal preukázanie tejto skutočnosti, vzhľadom k tomu, že tieto skutočnosti sú rozhodujúce pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky, ktorý musí byť splnený v čase postúpenia pohľadávky, je súd povinný sa s nimi vysporiadať.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

23. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Súd posudzujúc predmetnú vec v zmysle zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že žalobca nie aktívne vecne legitimovaný v danej veci. Pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie súd považoval za rozhodujúce zistiť, či postupovaná pohľadávka voči žalovanému bola ku dňu postúpenia splatná. Žalobca nepreukázal, že výzva na úhradu omeškaných splátok zo dňa 05.12.2018, ktorá obsahovala aj upozornenie, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, bola doručená žalovanému. Nedoručenie uvedenej výzvy považoval súd za dôvod nedodržania zákonných ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, na základe ktorého dospel k záveru, že žalobca nie aktívne vecne legitimovaný v danej veci.

25. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých predpokladov. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávku banky nie je možné postúpiť tretej osobe, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý okrem iného stanovuje, nemožnosť postúpiť pohľadávku, ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Ak určitú pohľadávku nie je možné postúpiť (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej následné postúpenie inému subjektu je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom

a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Pokiaľ v iných prípadoch neplatnosti zmluvy o postúpení (napr. kvôli nedostatočnej identifikácii pohľadávky), sa účinky tejto neplatnosti prejavia len medzi postupcom a postupníkom, no voči dlžníkovi je takéto postúpenie podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinné, ak mu ho oznámi postupca, v prípadoch uvedených v § 525 Občianskeho zákonníka, ani prípadné oznámenie postupcu v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka nemá voči dlžníkovi žiadne účinky a dlžník nie je povinný plniť postupníkovi. Z uvedeného vyplýva, že na rozpor postúpenia pohľadávky banky voči spotrebiteľovi s ustanovením § 525 Občianskeho zákonníka, ktoré má za následok absolútnu neplatnosť postúpenia podľa § 39 Občianskeho zákonníka, prihlíada súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti.

26. Ďalej z týchto skutočností vyplýva, že ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, je žalobca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný preukázať predpoklady svojej aktívnej vecnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia, pričom prvým a základným predpokladom je, že postúpiť možno len splatnú pohľadávku. V danej veci žalobca splnenie zákonom stanoveného predpokladu postúpenia, ktorým je postúpenie len splatnej pohľadávky, preukazoval v prvom rade výzvou zo dňa 05.12.2018, ktorou banka oznámila žalovanému, že ku dňu 04.12.2018 je v omeškaní so splácaním pohľadávok - spotrebiteľský úver: B. - suma v omeškaní 388,75 eur, B. - suma v omeškaní 378,59eur, B.XXXXXXXXXX suma v omeškaní 56,71 eur, B.XXXXXXXXXX suma v omeškaní 36,67 eur, B.XXXXXXXXXX suma v omeškaní 43,03 eur, B.XXXXXXXXXX- suma v omeškaní 196,60eur, B.XXXXXXXXXX- suma v omeškaní 118,24 eur, B.XXXXXXXXXX- suma v omeškaní 100,31eur a B. v sume 88,08eur. Nepovolené prečerpanie na účte 2911626257 v sume 1.139,04eur a banka vyzvala žalovaného na úhradu do 5 kalendárnych dní, pričom žalovaného upozornila, že v prípade, že nedôjde k úhrade, vznikne žalovanému povinnosť uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz, čím sa stane splatnou v celom rozsahu.

27. Na to, aby uvedená upomienka preukazovala splnenie predpokladov pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru stanovených v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, musela sa dostať do sféry dispozície žalovaného. Žalobca však nepredložil doklad o doručení uvedeného listu žalovanému. Doklad o doručení tejto výzvy žalovanému sa v spise nenachádza, nachádza sa v ňom len podací hárok Slovenskej pošty a. s. s tým, že písomnosť bola daná na poštovú prepravu dňa 06. 12. 2018. Na to, aby došlo k účinnému doručeniu výzvy na plnenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách v zmysle teórie dôjdenia nepostačuje len preukázanie podacieho hárku, ale je potrebné preukázať, že predmetná výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Dôkazné bremeno ohľadom preukázania účinného doručenia pritom zaťažuje žalobcu, ktorý je povinný vhodným spôsobom zdokumentovať doručenie zásielky tak, aby ju vedel relevantne preukázať.

28. Z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Keďže vo vzťahu k výzve zo dňa 05.12.2018 žalobca nepreukázal, že uvedený list bol doručovaný/doručený žalovanému, nie je možné prijať záver, podľa ktorého právny predchodca žalobcu účinne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, listom zo dňa 04.01.2019. Pokiaľ nebola účinne vyhlásená mimoriadna splatnosť pohľadávky z predmetného úveru, neboli splnené zákonné predpoklady pre postúpenie uvedenej pohľadávky na žalobcu stanovené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, medzi ktoré okrem iného patrí postúpenie len splatnej pohľadávky.

29. Za týchto skutkových okolností súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v danej veci, preto žalobu zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania súd rozhodol podľa §-u 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).