

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/293/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412218139
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412218139.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudcom JUDr. Taťanou Polákovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: Q., bytom A., o zaplatenie 481,01 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 481,01 € s úrokmi z omeškania:

- 9 % zo sumy 61,55 € za obdobie od 12.1.2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 49,23 € za obdobie od 12.2.2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 36,63 € za obdobie od 12.3.2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 1,66 € za obdobie od 12.4.2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 331,94 € za obdobie od 12.1.2011 do zaplatenia,

a trovy konania 28,50 eur a trovy právneho zastúpenia 97,99 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.10.2012 domáhal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 481,01 eur s úrokmi z omeškania 9 % zo sumy 61,55 € za obdobie od 12.1.2010 do zaplatenia, 9 % zo sumy 49,23 € za obdobie od 12.2.2010 do zaplatenia, 9 % zo sumy 6,63 € za obdobie od 12.3.2010 do zaplatenia, 9 % zo sumy 1,66 € za obdobie od 12.4.2010 do zaplatenia, 9 % zo sumy 331,94 € za obdobie od 12.1.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

V dôvodoch návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Ďalej v návrhu uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. XXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté

v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi, čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, žiadal aby súd v súlade s princípom hospodárnosti konania ospravedlnil jeho neúčast' na pojednávaní a aby súd rozhodol vo veci aj bez ich prítomnosti na základe návrhu i ich vyjadrení. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal i v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o pripojení zo dňa 16.8.2006, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ako aj ostatným obsahom spisu, vypočul odporcu, a po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení na základe ktorej bol odporcovi aktivovaný program služieb 55 Viac. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 30.6.2008 bol odporcovi aktivovaný program 100Viac a bol mu predaný telefón zn. Nokia 5310 za zľavnenú cenu 1.490,-Sk vrátane DPH. Odporcovi V súlade s uvedenou zmluvou navrhovateľ poskytoval odporcovi služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete; následne fakturovanú cenu týchto služieb však odporca nezaplatil riadne a včas, v dôsledku čoho vznikla navrhovateľovi voči odporcovi pohľadávka titulom nezaplateného hovorného, mesačných poplatkov a zmluvnej pokuty celkom v sume 481,01 eur. Zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur bola dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení dňa 30.6.2008. Odporca dlžnú sumu ani doposiaľ nezaplatil.

Odporca nárok navrhovateľa čo do základu a výšky uznal. Uviedol, že dlh dosiaľ neuhradil z finančných dôvodov.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil úrok z omeškania od dňa

9C 293/2012-59

nasledujúceho po dni splatnosti poslednej z faktúr na úhradu zmluvnej pokuty, splatnú 5.9.2009.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah na základe zmluvy o pripojení.

Právny predchodca navrhovateľa sa na základe uvedenej zmluvy zaviazal pripojiť odporcovi koncové zariadenie verejnej telefónnej siete a poskytovať súvisiace služby a odporca sa zaviazal zaplatiť cenu za uvedené pripojenie a poskytovanie služieb riadne a včas. Pre prípad porušenia zmluvných povinností si účastníci dojednali zmluvnú pokutu. Navrhovateľ cenu poskytnutých služieb fakturoval faktúrami, ktoré odporca nereklamoval. Odporca v lehote splatnosti cenu služieb, fakturovanú vo faktúrach, nezaplatil, nereagoval ani na pokus o zmier. Nakoľko zaplatenie žalovanej sumy odporcom v konaní nebolo preukázané, súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi zaplatiť žalovanú istinu do 3 dní.

Odporca sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania; súd ho zaviazal v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne (§ 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.) vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby ku dňu omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu v sume 28,50 eur a trov jeho právneho zastúpenia v sume 97,99 eur za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd zo dňa 12.10.2012, pri hodnote jedného úkonu právnej služby 33,20 eur plus 2x režijný paušál po 7,63 eur a 20% DPH. Odmenu advokáta súd vyčíslil podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. / § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 /.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.