

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/414/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122229462  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122229462.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovak Parcel Service s.r.o., IČO: 31 329 217, so sídlom Senecká cesta 1, 900 28 Ivanka pri Dunaji, proti povinnému: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. W.. U.. H. XX/XX, XXX XX L.G., o vymoženie 395,93 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej u súdnej exekútorky: JUDr. Žofia Žabková, so sídlom Exekútorského úradu Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, sp. zn. 420EX 133/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Návrh povinného na zmenu súdnej exekútorky z a m i e t a.
- III. Oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.02.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 395,93 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Up/1353/2021 zo dňa 27.12.2021 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 10.02.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku: JUDr. Žofia Žabková, so sídlom Exekútorského úradu Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 420EX 133/22.
3. Dňa 02.11.2022 povinný osobne Okresnému súdu doručil podanie povinného zo dňa 01.11.2022. Dňa 09.12.2022 exekučný súd postúpil podanie povinného súdnej exekútorky na postup v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.
4. Súdna exekútorka dňa 27.12.2022 predložila súdu podanie povinného označené ako „odpor a žiadosť o nové konanie exekúcií 59Ek/3718/2021, 18Ek/414/2022, 28Ek/474/2022 z dôvodu pochybenia exekútora.“ zo dňa 01.11.2022, v ktorom povinný uviedol, že žiada o nové konania v exekúciách 59Ek/3718/2021, 18Ek/414/2022 a 28Ek/474/2022 z dôvodu pochybenia exekútorky. Po obdržaní upovedomenia okamžite telefonoval súdnej exekútorky, s ktorým aj komunikoval. Otázka znela úplne jednoducho, a to že je laik a chce ju poprosiť o odbornú radu, ako postupovať ďalej, nakoľko si je vedomý, že ani v jednom prípade nie je vyslovený neplatič, ale práve naopak v dvoch prípadoch je podvedený. Na to mu bolo odpovedané, aby spísal odpor voči exekúcii a poslal ho e-mailom. To aj urobil. Zároveň mu nešlo do hlavy, že bude stačiť iba scan odporu a na konci e-mailu napísal, že či je potrebné odoslať aj poštou. Nechápe ako je možné, že exekútorka odošle nesprávne papiere na súd, kde si musí byť vedomá toho, že stanovisko zo strany súdu bude zamietavé. Príde mu to ako naschvál, keďže je možné, že

exekúcie budú zastavené. To je jeho pocit. Odpoveď žiadna a následne mu prišlo zamietavé stanovisko zo súdu z dôvodu neoriginálneho podpisu. Na to volal súdnej exekútorke a pýtal sa jej čo sa deje, keďže sa chcel brániť voči exekúciám a všetko urobil podľa jej pokynov. Pani súdna exekútorka sa začala vyhovárať na to, že je to jasne napísané na druhej strane listu. Všetko urobil podľa jej pokynov a dokonca sa jej pýtal, či je potrebné poslať odpor aj poštou (bez odpovede). Opýtal sa, prečo mu nikto neodpísal, či je potrebné originál odporu poslať poštou a odpoveď bola, že ona nemôže kontrolovať všetky e-maily. Povinný súdnej exekútorke na to povedal, že aj svedkovia, jeho manželka a dcéra počuli, ako má konať a súdna exekútorka na to, že aj on má svedkov, ktorí počuli telefonát. Takže asi zamestnanci nerobia nič iné, iba počúvajú každý telefonát. Zároveň zistil, že pri exekúcii pre Allianz Slovenskú poisťovňu bol papier zo súdu odoslaný na úplne inú adresu, kde bol aj prevzatý. Na toto konanie chce podať žalobu, nakoľko pošta nemôže dať list do vlastných rúk inej osobe ako jemu. Zároveň aj osoba, ktorá prevzala list zo súdu, si bola vedomá, že list nepatrí jej. Povinný ďalej uviedol, že čo sa týka exekúcií, neboli zaplatené z dôvodu, že je si vedomý o neoprávnenosti vyžiadanych exekúcií, nakoľko si svoje ostatné záväzky plní na 100 %, ale v týchto prípadoch je poškodený. Všetko chcel riešiť s exekútorou, ale beznádejne, nakoľko mu bolo povedané jedno, ale skutočnosť bola úplne niekde inde. Písal súdnej exekútorke, ale namiesto odpovede mu prišlo vykonanie exekúcie. Následne volal na Slovenskú komoru exekútorov, kde podáva sťažnosť a žiadosť o výmenu exekútora, aby mohol konať v týchto veciach, ako mu poradili a odporúčali. Zároveň oslovil aj advokáta, ktorý ho bude zastupovať v týchto konaniach. Po obdržaní vykonania exekúcie opäť volal súdnej exekútorke, ale po dlhom zvonení mu to zdvihol pán bez predstavenia, jednoducho iba (ANO?). Začal mu vysvetľovať situáciu a keď sa opýtal, či sa počujeme a môže mu k tomu dať stanovisko, bola odpoveď nie. Nič viac. Následne sa povinný opýtal, s kým vlastne hovorí a po dlhejšej odmlke mu bolo odpovedané, že zamestnanec, no meno mu povedať nechcel. Pýtal sa ho či sa s tým dá niečo urobiť, nakoľko má za to, že pochybila súdna exekútorka, no po dlhom čakaní mu bolo povedané, že nie. To bolo všetko. Absolútne neadekvátne a neprofesionálne konanie. Nevie síce s kým volal, ale myslí si, že keby to bol zamestnanec, dá mu aspoň nejaké vysvetlenie. Na základe toho preto zvažuje aj žalobu na exekútoru z dôvodu nepravdivých informácií, na základe ktorých je poškodený, keďže v exekúcii pre Slovak Parcel Service sú mu dlžný peniaze za reklamácie a v prípade Allianz Slovenská poisťovňa má za to, že na neho bol urobený podvod, a preto volal priamo do tej spoločnosti a chcel vysvetlenie, nakoľko si žiadajú peniaze za mesiace neukončenej zmluvy, ktorá bola dávno ukončená. Zároveň volal aj do spoločnosti DAS, ktorej sa vlastne dlh týka. Pre exekúciu S autoleasing, dal vyjadrenie aj spoločnosti, nakoľko bolo všetko zaplatené a úroky z omeškania mu mali byť vyrátané a po dohode v úplne inej sume, keďže sú si vedomí podvodu za umývanie vozidla pred dražbou a to 2 x 550,- Eur, čo je nemysliteľné ani v najdrahšej umývarke na Slovensku. Zároveň už umyté vozidlo umývali pred druhou dražbou za taktiež 550,- Eur, čo mu odrátali zo sumy vozidla. Už oslovil aj umývarky na Slovensku, kde mu potvrdili nezmysel tejto sumy. Aby sa mohol vyjadriť k úrokom, ku dňu tohto podania od tejto spoločnosti nedostal nič. To znamená, že ani nič nemohol zaplatiť. Týmto povinný žiada súd o zrušenie exekúcií, žiada o zmenu exekútora a začatie konaní na novo, kde ho bude zastupovať jeho advokát. Za pochybenie exekútorke, nebude brať zodpovednosť a platiť exekúcie, kde sa mohol brániť.

5. Spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súdna exekútorka predložila súdu aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 19.12.2022, v ktorom oprávnený uviedol, že oprávnený považuje návrh na zastavenie exekúcie za účelový, absolútne nedôvodný, procesne aj obsahovo nesprávny, a teda aj za právne irelevantný. Povinný sa snaží dosiahnuť zastavenie exekúcie a odôvodňuje to iba čisto subjektívnymi dôvodmi - povinný bol „podvedený“ a „Slovak Parcel Services sú nám dlžný peniaze za reklamáciu“. Oprávnený zdôrazňuje, že sa objektívne nejedná o žiadny zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie uvedených v ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Čisto subjektívny pocit, či subjektívny stav „nevedomosti“ povinného, po tom, ako povinnému bol riadne doručený exekučný titul v príslušnom upomínacom konaní, ktorého obsahom je okrem povinnosti uhradiť istinu, ešte navyše aj povinnosť uhradiť jej príslušenstvo, je bez akejkoľvek relevancie, a preto podľa názoru oprávneného, dôvod uvedený povinným nemožno považovať za riadny dôvod na zastavenie exekúcie a návrh je preto ešte aj neprípustný. Navyše s návrhom povinného nie je možné za žiadnych okolností súhlasiť práve z dôvodu, že podľa názoru oprávneného, bolo práve vinou povinného, že sa ocitol v takomto postavení a oprávnený je toho názoru, že povinný len bezdôvodne zneužíva svoje právo a jeho odkladný účinok. Oprávnený sa snažil dohodnúť s povinným mimosúdne a celú situáciu chcel oprávnený vyriešiť cestou zmiernu a vyzval povinného na úhradu dlžnej istiny s príslušenstvom, avšak povinný istinu s príslušenstvom neuhradil. K vystaveným faktúram za zrealizovanú prepravu zásielok povinný nepodal reklamáciu, povinnému vznikla povinnosť uhradiť tieto vystavené faktúry a nárok oprávneného

nezaniká iba preto ak povinný má za to, že nie je povinný tieto faktúry uhradiť. Na základe uvedeného oprávnený podal Návrh na vydanie Platobného rozkazu 19.11.2021 a Okresný súd Banská Bystrica vydal Platobný rozkaz zo dňa 27.12.2021 pod spisovou značkou 33Up/1353/2021. Dňa 18.01.2022 bol Platobný rozkaz právoplatný a vykonateľný, tzn. povinný voči Platobnému rozkazu nepodal odpor v zákonnej lehote. Zároveň si oprávnený dovoľuje poukázať na skutočnosť, že návrh je nedôvodný, lebo k nemu neboli priložené žiadne dôkazy preukazujúce čisto subjektívne pocity a tvrdenie povinného, pričom oprávnený po vlastnom dodatočnom preverení (vykonanom z dôvodu právnej istoty po doručení návrhu) nezistil žiadne iné úhrady od povinného, a teda stav plnenia záväzkov povinného vyplývajúcich z dotknutého exekučného titulu zostáva naďalej nezmenený. V danom prípade nedošlo k naplneniu žiadnych zákonných predpokladov zastavenia exekúcie, tzn. uhradenie istiny spolu s príslušenstvom. Povinný si sám zavinil a pričínal sa o svoje postavenie povinného. Zároveň je potrebné uviesť, že povinný mal za to, že sa exekučnému konaniu vyhne bez úhrady a Návrh na zastavenie podal až po tom, keď súdny exekútor vydal Exekučný príkaz prikázaním pohľadávky. Na záver si oprávnený dovoľuje poukázať na povinného vyjadrenia, kde uvádza, že exekútor povinného vedome zavádzal, s čím sa ani oprávnený nestotožňuje, pretože povinnosťou súdneho exekútora nie je radiť povinnému ako sa vyhnúť exekúcii, na to sú určené iné inštitúcie, napr. Centrum právnej pomoci. Povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie a v poučení je uvedené, aké sú práva povinného a tieto práva môže využiť v zákonnej lehote po prevzatí Upovedomenia o začatí exekúcie. Povinný tieto svoje práva využil až po uplynutí zákonnej lehoty, a aj preto Oprávnený zdvorilo žiada konajúci súd, aby návrhu nevyhovelo a zamietol ho ako nedôvodný v zmysle ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

6. Podľa § 243p ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa postupuje podľa doterajších predpisov. V konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom od 1. apríla 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa použije tento zákon v znení účinnom od 1. apríla 2023.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61b ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk; ak je povinným fyzická osoba, ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa nepoužijú.

12. Podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, ak sa napriek vykonanému šetreniu nepodarí upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, doručí sa mu oznámením v Obchodnom vestníku; súčasne sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí súdu, ktorý ho zverejní na úradnej tabuli alebo na webovej stránke. Upovedomenie o

začatí exekúcie sa v takomto prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku.

13. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

15. Podľa § 111 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

16. Podľa § 113 CSP, ak adresát alebo príjemca písomnosti bezdôvodne odoprie prijať doručovanú písomnosť, považuje sa písomnosť za doručенú dňom, keď prijatie písomnosti bolo odopreté.

17. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

18. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

19. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

20. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonnou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

21. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

22. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

23. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol žalovaný (povinný v danom exekučnom konaní) povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi (oprávnený v danom exekučnom konaní) istinu 395,93 Eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 118,58 Eur od 23.06.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 81,91 Eur od 30.06.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 137,41 Eur od 07.07.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 59,10 Eur od 16.04.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 4,19 Eur od 28.07.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,- Eur a takisto zaplatiť náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.01.2022.

24. Z priložených listín mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručované v zmysle § 61b ods. 3 Exekučného poriadku zverejnením v Obchodnom vestníku dňa

25.05.2022, pričom Upovedomenie o začatí exekúcie sa v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku, teda doručené bolo dňa 24.06.2022. Povinný mal podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15 dňovú lehotu na to, aby podal návrh na zastavenie exekúcie. Pätnásťdňová lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala plynúť dňa 25.06.2022, t.j. deň po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Posledný deň, v ktorom by bola splnená podmienka včasného podania návrhu na zastavenie exekúcie pripadol na 09.07.2022. Keďže 15-ty deň odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie pripadol na sobotu, v zmysle § 121 ods. 4 CSP je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. dňa 11.07.2022. Nakoľko povinný návrh na zastavenie exekúcie doručil do podateľne súdu osobne dňa 02.11.2022, exekučný súd konštatuje, že povinný podal návrh po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. oneskorene. Keďže neboli naplnené predpoklady podľa uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku, teda návrh na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene, a zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku odpustiť, súd bližšie neskúmal jeho dôvodnosť a ten v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

25. V súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, je potrebné uviesť, že v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy sa uplatňuje zásada koncentrácie. Koncentrácia konania ako jedna zo základných zásad kladie požiadavku na povinného v tom smere, že dôvody zastavenia exekúcie je povinný uplatniť včas. Exekučný poriadok pripúšťa podanie návrhu aj po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, ktorá začína plynúť nasledujúci deň po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, resp. viacerých návrhov na zastavenie exekúcie v priebehu jedného exekučného konania, avšak za predpokladu včasného uplatnenia skutočností odôvodňujúcich zastavenie exekúcie. To znamená, že ak je návrh na zastavenie exekúcie podaný v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, povinný má povinnosť uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe a ktoré nastali ku dňu podania návrhu. Ak návrh na zastavenie exekúcie povinný podá po tom, čo uplynie vyššie uvedená lehota 15 dní, môže v návrhu uviesť len tie skutočnosti, ktoré nastali až po uplynutí tejto zákonnej lehoty, a to bez ohľadu na to, či ide o návrh na zastavenie exekúcie podaný ako prvý alebo druhý v poradí s výnimkou tých skutočností, ktoré nemohol bez vlastnej viny skôr uplatniť.

26. Súd nad rámec uvádza, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie by nebolo možné vyhovieť a exekúciu zastaviť ani v prípade včasného podania návrhu. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

27. Súd sa zaoberal tvrdeniami povinného, ktoré uvádzal v návrhu na zastavenie exekúcie, kde povinný namietal neoprávnenosť vedenia exekúcie, keďže podľa povinného mu je oprávnený dlžný peniaze za reklamácie, čo však povinný žiadnym spôsobom nepreukázal. Ako bolo vyššie dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Exekučný poriadok umožňuje povinnému uplatniť procesnú obranu vo forme podania návrhu na zastavenie exekúcie, prostredníctvom ktorého je mu daná možnosť domáhať sa zastavenia exekúcie z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok vymenúva taxatívnym spôsobom. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat všetky skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod na zastavenie exekúcie. Ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Je potrebné uviesť, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní a teda o tých, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. Preto ak povinný v návrhu poukazuje na to, že je poškodený a oprávnený mu dlhuje peniaze za reklamácie, jedná sa o skutočnosti, ktoré povinný mal namietat' v rámci základného konania, keďže ide o také skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom a je oprávnený skúmať iba to, či došlo k zániku judikovaného práva po vydaní exekučného titulu. Je nepochybné, že povinný je oprávnený domáhať sa zmeny alebo zrušenia rozhodnutia súdu využitím riadnych, prípadne mimoriadnych opravných prostriedkov. Tomuto účelu však nemôže slúžiť inštitút zastavenia exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku. Povinný mohol využiť možnosť podania opravného prostriedku voči platobnému rozkazu, ktorý je v danej exekúcii exekučným titulom, avšak súd mal za preukázané, že povinný odpor voči platobnému rozkazu nepodal. Skutočnosťou teda naďalej zostáva, že exekučný titul, ktorý je podkladom na vykonanie exekúcie je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný, a preto nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

28. Exekučný súd k námietkam povinného uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie súvisiacich s postupom súdnej exekútorky uvádza, že okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdnej exekútorky poverenej vykonaním exekúcie pri výkone exekučnej činnosti nie sú jednak dôvodom na jej vylúčenie z vykonávania exekúcie, ale ani dôvodom, pre ktorý by bolo možné exekúciu zastaviť. Postup súdnej exekútorky pri vykonávaní exekúcie nemožno zaradiť medzi zákonné dôvody, pre ktoré má exekučný súd právomoc exekúciu zastaviť. Súd v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie považuje tvrdenia povinného o postupe súdnej exekútorky za irelevantné.

29. Výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, t.j. exekučných titulov. Inštitút zmeny súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie postupovať nestranné a v súlade so zákonmi a v prípade, ak súdny exekútor porušuje povinnosti, ktoré mu v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti zákon ukladá, zmena súdneho exekútora predstavuje zároveň sankciu za porušenie povinností, ktorej následkom je, že súdnemu exekútorovi je predmetná vec nielen odobratá, ale v zmysle § 198 ods. 1 Exekučného poriadku mu odmena ani náhrada výdavkov nepatrí. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť na základe návrhu niektorého z účastníkov konania, ale aj bez návrhu vtedy, ak súdny exekútor svoje povinnosti porušil závažným spôsobom alebo opakovane, pričom záver o porušení povinností je potrebné vždy posúdiť podľa konkrétneho prípadu. V predmetnej veci povinný navrhuje zmenu súdnej exekútorky nakoľko má za to, že súdna exekútorka pochybila, keď bol ako povinný zo strany súdnej exekútorky nesprávne informovaný o spôsobe podania návrhu na zastavenie exekúcie. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súdna exekútorka poverená vykonaním exekúcie informuje povinného o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie v rámci poučenia uvedeného v upovedomení o začatí exekúcie, ktoré je povinnému ako účastníkovi konania doručované do vlastných rúk. Exekučný súd z upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré bolo v posudzovanej veci doručené povinnému dňa 24.06.2022, mal za preukázané, že povinný bol jednak poučený o lehote, v ktorej je možné návrh na zastavenie exekúcie podať a jednak aj o forme a spôsobe jeho podania. Z uvedeného možno jednoznačne ustáliť, že povinný o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie bol riadne poučený. Ak povinný návrh nepodal zákonom predpísaným spôsobom, nemožno v tomto prípade konštatovať závažné porušenie povinností súdnou exekútorkou, a preto je potrebné uviesť, že v danej veci nie sú naplnené zákonné predpoklady pre zmenu súdnej exekútorky, ktorá bola vykonaním exekúcie poverená. Súd preto rozhodol tak, že návrh povinného na zmenu súdnej exekútorky podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku zamietol (II. výroková veta rozhodnutia).

30. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v

súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

34. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2023, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

35. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnil a ani mu žiadne preukázateľné trovy v tomto konaní nevznikli, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (III. výroková veta rozhodnutia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.