

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/245/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312223443
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312223443.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO : 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporkyni : E. E., U.. XX.X.XXXX, F..Č.. R. Š., U. XX, o vrátenie veci a o zaplatenie 497,91 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e chybu v písaní v I. výrokovej vete rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15C/245/2012-66 zo dňa 30.4.2013 v časti označenia prideleného telefónneho čísla, a to tak, že :

- sa vypúšťa „XXXXXXXXXX“ a vkladá sa „XXXX XXX XXX“ .

II. Súd o p r a v u j e zrejmu nesprávnosť v IV. výrokovej vete rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15C/245/2012-66 zo dňa 30.4.2013 v časti označenia sumy trov právneho zastúpenia, a to tak, že :

- sa vypúšťa „108,81 ,- Eur“ a vkladá sa „217,62 ,- Eur“ .

odôvodnenie:

Vo veci účastníkov konania tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 15C/245/2012-66 zo dňa 30.4.2013 a to tak, že navrhovateľovi vyhovel v plnom rozsahu. Odporkyňa teda zaviazal na vrátenie telefónnej karty, na nahradenie sumy vo výške 497,91 Eur a napokon na nahradenie trov predmetného konania, pričom náhrada týchto trov pozostávala z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 129,00 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 217,62 Eur. Pri vyhotovovaní predmetného rozsudku došlo však ku chybe v písaní ako aj k zrejmej nesprávnosti, nakoľko v písomnom vyhotovení daného rozsudku, ktoré bolo zasielané účastníkom konania, konkrétne v jeho výrokovej časti, súd v I. výrokovej vete nesprávne označil telefónne číslo, ktoré bolo pridelené telefónnej karte, ktorú je odporkyňa na základe predmetného rozsudku povinná vrátiť a vo IV. výrokovej vete nesprávne uviedol sumu trov právneho zastúpenia, ktoré je odporkyňa povinná navrhovateľovi nahradiť.

Podaním urobeným elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom, ktoré bolo tunajšiemu súdu zo strany navrhovateľa doručené dňa 7.6.2013, sa navrhovateľ voči vyššie uvedenému rozsudku odvolal, a to konkrétne voči jeho I. a IV. výrokovej vete. Vo svojom odvolaní navrhovateľ uviedol, že podaným návrhom sa domáhal vrátenia telefónnej karty s prideleným číslom XXXX XXX XXX, a nie ako bolo uvedené v I. výrokovej vete predmetného rozsudku XXX XXX XXX a súčasne sa domáhal náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 217,62 ,- Eur, a nie vo výške 108,81 ,- Eur ako mu bolo priznané vo IV. výrokovej vete daného rozsudku, hoci z jeho odôvodnenia je zjavné, že súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 217,62 ,- Eur.

Vzhľadom na obsah vyššie uvedeného elektronického podania ako aj samotné odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15C/245/2012-66 zo dňa 30.4.2013, elektronické podanie navrhovateľa súd posúdil ako návrh na opravu vydaného rozhodnutia, nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že pri uvádzaní prideleného telefónneho čísla súd na jeho začiatku omylom neuviedol číslo 0 a čo sa týka sumy trov právneho zastúpenia, ktoré boli navrhovateľovi priznané k náhrade, tu z obsahu odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že súd navrhovateľovi mienil priznať a priznal k náhrade sumu akú si navrhovateľ uplatnil, t.j. sumu vo výške 217,62 ,- Eur (uvedené vyplýva aj z konceptu predmetného a vyššie uvedeného rozsudku).

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods.2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní predmetného rozsudku, súd v písomnom vyhotovení jeho I. výrokovej vety nesprávne označil telefónne číslo, ktoré bolo pridelené telefónnej karte, ktorú je odporkyňa povinná vrátiť, a to XXXXXXXXXX, pričom správne má byť XXXX XXX XXX a súčasne vo IV. výrokovej vete chybné uviedol sumu trov právneho zastúpenia, ktoré je odporkyňa povinná nahraďiť navrhovateľovi, a to 108,81 ,- Eur, pričom správne má byť 217,62 Eur, postupoval súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení, uvedenú chybu v písaní a zrejmu nesprávnosť odstránil a vydal o tom opravné uznesenie.

Súd v danom prípade rozhodol o oprave rozsudku tunajšieho súdu, nakoľko pri jeho vyhotovovaní došlo ku chybe v písaní ako aj k zrejmej nesprávosti v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP)