

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 32C/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423202520
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Mikuš
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423202520.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: S. D., nar. X.XX.XXXX, bytom Č.. B. Č.. S.. XXX/XX, S., Č. Q., právne zastúpený: Advokátska kancelária G. Lehnert, s.r.o., Rajská 7, Bratislava, IČO: 31 347 762, proti odporcovi: Z. C., nar. XX.X.XXXX, D. XXXX/XX, C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 20.6.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť vypratáť garáž špecifikovanú v návrhu. Navrhovateľ uviedol, že ako vlastník garáže zvyčajne raz ročne chodieval na jej kontrolu. Dňa 7.11.2022 zistil, že zrejme počas jeho dlhšej neprítomnosti spôsobenej pandémiou COVID-19 bolo pôvodné zabezpečenie garáže prekonané a nahradené novými zámkami, čo je vidno aj z nového kontrastného náteru na dverách garáže. Navrhovateľ podal trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a a na dverách garáže bol vyvesený oznam, na základe ktorého sa prihlásil odporca na políciu. Odporca dňa 21.11.2022 podal na Okresný súd Bratislava II návrh na začatie konania o potvrdení vydržania garáže a dňa 31.3.2023 vzal tento návrh späť, o čom súd rozhodol tak, že dňa 18.4.2023 konanie zastavil. Navrhovateľ uvádza, že odporcu nepozná a nikdy mu nedal ústny a ani iný súhlas na užívanie garáže. Za účelom zvýšenia ochrany svojich práv do budúcnosti chce navrhovateľ dať garáž poistiť, avšak poisťovne vyžadujú pred uzatvorením zmluvy obhliadku garáže, čo navrhovateľ nevie zabezpečiť, nakoľko k nej nemá prístup. K návrhu priložili list vlastníctva, fotografiu dverí z augusta 2022, apríla 2012, júla 2014 a 2019, kópiu trestného oznámenia spolu s doplnením, späťvzatie návrhu na potvrdenie vydržania a uznesenie o zastavení konania.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi zabezpečovacie opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietne.

9. Nariadením neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 CSP dochádza nevyhnutne k zásahu do práv povinnej osoby. Z daného hľadiska musí byť zásah do právnej sféry povinnej osoby legitímny s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Súd je pri obmedzovaní práv povinnej osoby povinný dbať aj na to, aby ujma osoby, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, nebola zjavne neprimeraná výhode, ktorú navrhovateľ získa.

10. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa skutkových tvrdení uvedených v návrhu spolu s predloženými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že navrhované neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť.

Súd má za to, že bez poskytnutia priestoru odporcovi na vyjadrenie nie je možné náležite zistiť stav veci a v danej situácii nie je potrebný okamžitý zásah súdu a vypratanie nehnuteľnosti pri uvedených tvrdeniach v návrhu nepredstavuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia. Je nesporné, že navrhovateľ je ako vlastník vedený na liste vlastníctva. Užívať nehnuteľnosť však je možné aj na základe iného titulu než vlastníckeho. Už doručené neodkladné opatrenie by bolo vykonateľné a zaväzovalo by odporcu k vyprataniu garáže bez toho, aby mohol súdu uviesť svoje skutkové tvrdenia, o. i. napr. možné vydržanie nehnuteľnosti, ktoré súd prípadným rozhodnutím v príslušnom konaní len deklaruje. Súd pri zamietnutí návrhu vychádzal aj zo skutočnosti, že nariadením neodkladného opatrenia s totožným výrokom ako vo veci samej, by bol prakticky vytvorený nenávratný stav, v ktorom by bez poskytnutia primeraného priestoru na obranu bolo neprimerane obmedzené právo odporcu na spravodlivý proces. Obdobne rozhodol napr. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 30.9.2020, č. k. 17Co/65/2020.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úspech možno priznať z dôvodu zamietnutia návrhov na vydanie neodkladných opatrení odporcom, avšak nakoľko im v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).