

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/70/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911202372  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:6911202372.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: navrhovateľa: MED - ART, s.r.o., so sídlom Hornočermánska č. 4, Nitra, IČO : 3413924, proti odporcovi: C. L., J. L. Č.. XXX, E. B., zastúpená advokátkou JUDr. Líviou Krnčekovou, so sídlom 29. augusta č. 5, Bratislava, o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 27C 119/2011-106 zo dňa 10. decembra 2012, v pomere hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z m e ň u j e tak, že návrh na prerušenie konania z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného skončenia konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36K/1/2011.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že navrhovateľ sa návrhom domáha určenia neúčinnosti uzavretia kúpnej zmluvy medzi D. L., ktorá bola v tom čase konateľkou spoločnosti MEDICAL CENTERS SLOVAKIA, s.r.o. a C. L.. Predmetom tejto zmluvy bol odplatný prevod nehnuteľností. Navrhovateľ odporoval tento právny úkon v zmysle ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka, nakoľko sa domnieva, že týmto úkonom došlo k ukráteniu navrhovateľa ako veriteľa spoločnosti MEDICAL CENTERS SLOVAKIA, s.r.o. tým, že D. L. ako konateľka tejto spoločnosti nepodala návrh na vyhlásenie konkurzu tejto spoločnosti, a preto plne zodpovedá za škodu spôsobenú veriteľovi, ktorý si týmto nemohol uplatniť svoju pohľadávku v konkurznom konaní. Následným uzavretím kúpnej zmluvy D. C. L. ako jej blízkou osobou došlo k ukráteniu veriteľa, a z tohto dôvodu navrhovateľ žiada, aby súd určil, že táto kúpna zmluva je voči nemu neúčinná. Navrhovateľ návrh prerušenie konania zdôvodnil, tým, že na spoločnosť MEDICAL CENTERS SLOVAKIA, s.r.o. bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 11. 11. 2011 pod sp. zn. 36K 1/2011 vyhlásený konkurz a spoločnosť MED - ART, s.r.o. si v tomto konaní uplatnila svoje pohľadávky voči tejto spoločnosti. Od výšky záväzku úpadcu, ktoré si spoločnosť MED - ART, s.r.o. nebude môcť uspokojiť v konkurze spoločnosti MEDICAL CENTERS SLOVAKIA, s.r.o. závisí výška sumy, za ktorú zodpovedá jej štatutár, v tomto prípade D. L.. Záverom prvostupňový súd uviedol, že nakoľko od uspokojenia pohľadávky navrhovateľa v predmetnom konkurznom konaní voči spoločnosti MEDICAL CENTERS SLOVAKIA, s.r.o. závisí posúdenie spôsobenej škody navrhovateľovi a teda aj nárok domáhať sa odporovateľnosti právneho úkonu, postupoval podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. a konanie prerušil do právoplatného skončenia konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36K 1/2011.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa, ktorým žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na prerušenie konania zamietol. Podľa jej názoru súd prvého stupňa nesprávne konštatoval, že od uspokojenia pohľadávky navrhovateľa v konkurznom konaní voči spoločnosti MEDICAL CENTERS SLOVAKIA, s.r.o. závisí posúdenie spôsobenej škody navrhovateľovi a teda aj nárok domáhať sa odporovateľnosti právneho úkonu od

nej. Predmetom konkurzného konania vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 36K 1/2011 na majetok dlžníka MEDICAL CENTERS SLOVAKIA, s.r.o. je usporiadanie majetkových pomerov dlžníka a pri právoplatnom ukončení daného konania bude známe, v akej výške navrhovateľ, ako veriteľ dlžníka MEDICAL CENTERS SLOVAKIA, s.r.o. uspokojil, resp. neuspokojil svoje prihlásené pohľadávky voči nemu. O vzniku nároku na náhradu škody voči štatutárnemu orgánu dlžníka je možné uvažovať jedine v prípade zastavenia konkurzného konania pre nedostatok majetku, alebo zrušenie konkurzu z toho dôvodu; v iných prípadoch o nároku tohto druhu škody nemožno hovoriť. Na základe vyššie uvedených skutočností mala za to, že v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 36K 1/2011 na majetok dlžníka MEDICAL CENTERS SLOVAKIA, s.r.o. sa nerieši žiadna otázka majúca zásadný význam pre rozhodnutie v prejednávanej veci. Odporkyňa poukázala na to, že základným predpokladom, ktorý zakladá aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa na podanie odporovacej žaloby, a ktorú je súd prvého stupňa v prejednávanej veci skúmať, je existencia vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa voči D. L., ako predávajúcej pri právnom úkone - Kúpnej zmluve uzatvorenej s ňou ako kupujúcou. Navrhovateľ nepreukázal existenciu vymáhateľnej pohľadávky voči D. L.. Nepreukázal ani tú skutočnosť, že by sa priznania tejto pohľadávky domáhal v inom súdnom konaní. Záverom odporkyňa upozornila na tú skutočnosť, že vhodnosť prerušenia konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. je podmienená riešením závažnej otázky v inom súdnom konaní, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Na základe vyššie uvedených skutočností nie je možné ani len konštatovať, že v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 36K 1/2011 na majetok dlžníka MEDICAL CENTERS SLOVAKIA, s.r.o., prípadne jeho právoplatným ukončením, by sa vyriešila otázka opodstatnenosti tvrdeného vzniku nároku navrhovateľa na náhradu škody, t.j. vzniku vymáhateľnej pohľadávky žalobcu voči D. L..

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak dal súd na takéto konanie podnet.

K prerušeniu konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, pristúpi súd vtedy, keď prebieha iné konanie, alebo ak dal podnet k zahájeniu iného konania, v ktorom je riešená ( má byť riešená) otázka, ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie a dôvodom prerušenia je tu predovšetkým hospodárnosť konania. Citované ustanovenie musia sudy vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky ( čl. 152 ods. 4 ). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy SR nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy SR a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote.

Predmetom konania je určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi odporkyňou 1/ a D. L., s poukazom na ustanovenie § 42a a nasledujúce Občianskeho zákonníka.

Právny inštitút odporovateľnosti slúži na zabezpečenie občianskoprávnej ochrany veriteľa pred takými úkonmi dlžníka, ktorými sa tento zbavuje majetku za tým účelom, aby sa z neho nemohol uspokojiť jeho veriteľ. Rozhodnutím súdu, ktorým by bolo odporovateľnej žalobe vyhovieť potom predstavuje podklad k tomu, že sa veriteľ môže na základe titulu spôsobilého v exekúcii vydaného proti dlžníkovi domáhať nariadenia exekúcie postihnutím toho, čo odporovaným právne neúčinným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku a to nielen proti dlžníkovi, ale aj voči osobe s ňou, alebo v jej prospech bol právny úkon urobený. V prípade, že uspokojenie veriteľa z tohto majetku nie je dobre možné, musí sa veriteľ domáhať, aby mu ten komu z odporovateľného právneho úkonu dlžníka vznikol prospech, vydal takto získané plnenie.

Z hľadiska vyššie uvedeného rozboru podstaty inštitútu odporovateľnosti právneho úkonu a vzhľadom na predmet tohto konania je právne nepodstatné, akým spôsobom bude uspokojená pohľadávka

navrhovateľa v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36K/1/2011, keď uvedené nemá vplyv na predmet tohto konania, ktorým nie je náhrada škody, čo bol dôvod, prečo bolo konanie zo strany prvostupňového súdu prerušené. Nadovšetko kúpnu zmluvu uzatvárala D. L. ako fyzická osoba a nie spoločnosť MEDICAL CENTERS SLOVAKIA, s.r.o., a v konaní zatiaľ vôbec nebolo preukázané, že navrhovateľ má voči dlžníkovi D. L. vymáhateľnú pohľadávku ako správne argumentovala odporkyňa vo svojom odvolaní.

Keďže ustanovenie § 109 ods. 2 O.s.p. je fakultatívnym výpočtom dôvodov prerušenia konania, pri aplikácii ktorého súd prihliada predovšetkým na už zmienenú hospodárnosť konania, a v konkurznej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36K 1/2011 sa nerieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu o určenie neúčinnosti právneho úkonu v danej veci, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmenil a návrh na prerušenie konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.