

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 41C/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513207138  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513207138.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou, v právnej veci navrhovateľky: A. H. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L., V. ul. č. XXB, proti odporcom: 1/ H. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. H., R. ul. č. X., 2/ maloletý C. H., nar. XX. X. XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Bratislava, Vazovova ul. č. 7/A, o zapretie otcovstva k odporcovi 2/, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca 1/ H. H., nar. XX. X. XXXX n i e j e otcom mal. C. H., nar. XX. X. XXXX z matky H. H., rod. O., nar. XX. X. XXXX, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení H. úradu L. - J. vo zväzku XX ročník XXXX . strana XXX por. č. XXX.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 11. 3. 2013, žiadala navrhovateľka určiť, že odporca 1/ nie je otcom odporcu 2/ C. H., nar. XX. X. XXXX. Uviedla, že jej manželstvo s odporcom 1/ bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11C 174/2011 - 46 z 7. 11. 2011, pretože ich manželský zväzok bol od marca 2011 len formálnym vzťahom a ona viedla spoločnú domácnosť s iným mužom, pričom z tohto vzťahu sa jej narodil syn, odporca 2/.

Odporca 1/ sa k návrhu navrhovateľky pripojil, žiadal mu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, kolízneho opatrovníka mal. odporcu 2/ a svedka V. D., ako aj obsahom listinných dokladov založených v súdnom spise - obsahom rodného listu odporcu 2/, sobášneho listu a rozvodového rozsudku účastníkov, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11C 174/2011. Súd vykonal všetky účastníkmi navrhnuté dôkazy a z nich zistil tento skutkový stav:

Dňa 20. 6. 2009 uzavreli navrhovateľka a odporca 1/ manželstvo, ktoré bolo tunajším súdom rozvedené. Rozsudok o rozvode ich manželstva č. k. 11C 174/2011 - 46 nadobudol právoplatnosť dňa 21. 11. 2011. Dňa XX. X. X.XXX sa navrhovateľke narodil syn C. H., pričom ako jeho otec bol v rodnom liste uvedený odporca 1/. Od rozvodu manželstva navrhovateľky a odporcu 1/ do narodenia odporcu 2/ uplynulo 65 dní.

Navrhovateľka vypovedala, že s odporcom 1/ nežili intímne od januára 2011. Od marca 2011 sa odporca 1/ odsťahoval zo spoločnej domácnosti, ktorú viedli v byte navrhovateľky v L. na V. ul. č. XX. Od apríla 2011 žije intímne s V. D.. Tento jednoznačne v konaní vyhlásil, že je biologickým otcom odporcu

2/. Odporca 1/ rozpad manželstva od marca 2011 potvrdil. Tieto časové údaje manželskej odluky navrhovateľky a odporcu 1/ sú zrejmé a totožné aj v ich prednesoch a podaniach v rozvodovom konaní pred tunajším súdom sp. zn. 11C 174/2011.

Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine (ZR), ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 ZR veta prvá, môže matka do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

Odporca 2/ sa narodil pred uplynutím 300 dní od zániku manželstva navrhovateľky a odporcu 1/, preto je odporca 1/ v zmysle § 85 ods. 1 ZR považovaný za jeho otca. Toto otcovstvo je možné poprieť len pri splnení podmienok daných ustanoveniami §§ 87 ods. 1 a 88 ods. 2 ZR. Navrhovateľka žalobu podala v zákonnej lehote predpokladanej ustanovením § 88 ods. 2 ZR. Dokazovaním bolo preukázané, že odporca 1/ nemôže byť otcom odporcu 2/ a súd žalobe navrhovateľky na zapretie otcovstva k odporcovi 2/, vyhovel. Otcovstvo odporcu 1/ je vylúčené, keďže výpoveďou účastníkov a svedka V. D. bolo v konaní potvrdené, že navrhovateľka a odporca 1/ od marca 2011 nežili v spoločnej domácnosti a intímne sa nestýkali. Tento časový údaj bol obidvoma zhodne prednesený aj v ich rozvodovom konaní. V konaní vypočutý svedok V. D. sa k jeho otcovstvu k odporcovi 2/ jednoznačne prihlásil a vypovedal, že od apríla 2011 žil spolu s navrhovateľkou v jednej domácnosti a tento stav trvá.

O náhrade trov konania navrhovateľky rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku (OSP). Navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala.

Po vyhlásení rozsudku o zapretí otcovstva sa prítomní účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie. Preto súd v písomnom odôvodnení rozhodnutia uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci sa tohto práva, po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní vzdali, čo potvrdili písomne do zápisnice z pojednávania.