

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217657
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112217657.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi R. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. T. XX, T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 524,87 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/191/2012-99 zo dňa 21. 11. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka proti výroku rozsudku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 384,69 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 15. 04. 2011 až do zaplatenia v lehote 15 dní odmieta.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, potvrdzuje.

Vedľajší účastník je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 43,24 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 384,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 15. 04. 2011 až do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia; v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľovi ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti prvému a tretiemu výroku rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník, ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu v ním napadnutej časti a návrh zamietol, uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového (101,98 Eur) aj odvolacieho (51,20 Eur) konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Alternatívne žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd podané odvolanie v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku odmietol ako podané neoprávnenou osobou. Vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba v prípade vymedzenom § 201 Občianskeho súdneho poriadku, ak z hmotnoprávneho predpisu vyplýva spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Lehota na odvolanie vedľajšieho účastníka je limitovaná lehotou účastníka. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 51,20 Eur spolu s DPH.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolanie vedľajšieho účastníka čiastočne v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol a vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistí niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. Deje sa tak v prípade oneskoreného podania odvolania, podania odvolania neoprávnenou osobou a ak odvolanie voči rozhodnutiu nie je prípustné alebo ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak. Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa po vyhlásení rozsudku vzdal odvolania (§ 207 ods. 1 O. s. p.) alebo ktorý vzal odvolanie účinne späť (§ 207 ods. 2 O. s. p.).

V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Podanie odvolania je procesným úkonom účastníka konania. Kto je účastníkom konania, vymedzuje Občiansky súdny poriadok v § 90 a § 94. Okrem účastníkov konania (navrhovateľ - žalobca, odporca - žalovaný) môže odvolanie podať aj vedľajší účastník, opierajúc sa o § 93 ods. 4 O. s. p. alebo § 201 O. s. p., ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom (napr. v prípadoch poistenia, kedy vedľajší účastník hradí priznané plnenie za účastníka, na ktorého strane vystupuje). V takom prípade (§ 201) je vedľajší účastník oprávnený podať odvolanie bez zreteľa na stanovisko účastníka, popri ktorom v spore vystupuje, ba aj proti jeho vôli.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie podal iba vedľajší účastník na strane odporcu. V súdnom spise sa nenachádza žiadne stanovisko odporcu, vyjadrujúce súhlas s týmto odvolaním a ani vedľajší účastník vo svojom odvolaní nepreukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Procesné postavenie vedľajšieho účastníka v sporovom konaní je významne ovplyvnené vôľou hlavného účastníka (dominus litis), na strane ktorého vystupuje, preto odvolací súd dňa 12. 03. 2013 vyzval odporcu (č. I. 151 spisu), či s odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasí. Odporca napriek prevzatíu výzvy do vlastných rúk dňa 18. 03. 2013 nijako nereagoval, teda de facto súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka neudelil. V dôsledku jeho pasivity krajský súd považoval odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozhodnutiu prvostupňového súdu vo veci samej za neúčinné, podané neoprávnenou osobou a čiastočne odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol a dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia v prvom výroku sa už nezaoberal.

Na podanie odvolania proti výroku rozsudku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi okresný súd náhradu trov konania nepriznal, vedľajší účastník nepotrebuje súhlas hlavného účastníka. Vedľajší účastník má podľa § 93 ods. 4 O. s. p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda i právo na náhradu trov konania (za splnenia zákonných predpokladov) a v prípade ich nepriznania aj právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu, že vyznelo v jeho neprospech.

Rozsudok okresného súdu o trovách vedľajšieho účastníka je vecne správne. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vzniklo tomu účastníkovi, na strane ktorého vystupoval. Pre čiastočný úspech odporcu v konaní odporcovi právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O. s. p. nevzniklo, preto právo na náhradu trov prvostupňového konania nevzniklo ani vedľajšiemu účastníkovi.

Odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozhodnutiu vo veci samej bolo odmietnuté, odvolaním proti výroku o trovách konania vedľajší účastník neuspel.

Keďže Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté, bolo nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť podľa § 224 O. s. p. analogicky v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. V týchto zákonných ustanoveniach je upravená situácia najbližšia k odmietnutiu odvolania, lebo aj v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý

podal odmietnuté odvolanie. Tento účastník je povinný uhradiť procesnej protistrane trovy odvolacieho konania. Neúspech v odvolacom konaní proti výroku o trovách konania má za následok povinnosť vedľajšieho účastníka nahradiť trovy odvolacieho konania navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O. s. p..

Navrhovateľ zastúpený právnym zástupcom si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka vo výške 51,20 Eur.

Základom pre výpočet tarifnej odmeny advokáta v odvolacom konaní je predmet odvolacieho konania 384,69 Eur. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta zo sumy 384,69 Eur je 28,22 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Paušálna náhrada nákladov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je 7,81 Eur, k tomu 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky dáva súčet priznaných trov odvolacieho konania 43,24 Eur ($28,22 + 7,81 = 36,03 + 20 \% \text{ DPH } 7,21 = 43,24$ Eur), ktorú je podľa § 149 ods. 1 O. s. p. vedľajší účastník povinný uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.