

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/249/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912216596  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912216596.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o, Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Z. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. Y. XX, B. C., štátne občianstvo SR, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, o zaplatenie 2 222,09 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03. 04. 2013 č. k. 7C/18/2013-59, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 4Ro/323/2012-36 zo dňa 30. 01. 2013, zároveň odmietol odpor odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 4Ro/323/2012-36 zo dňa 31. 01. 2013. Prvostupňový súd odpor podaný vedľajším účastníkom odmietol z dôvodu, že tento nie je osobou oprávnenou na podanie odporu, a preto nemá inú možnosť ako postupovať podľa § 174 ods. 3 písm. c) a odpor podaný vedľajším účastníkom odmietnuť ako podaný neoprávnenou osobou. Odpor podaný odporcom odmietol ako oneskorene podaný podľa § 174 ods. 3 písm. a) O. s. p.

Proti uzneseniu okresného súdu podal vedľajší účastník na strane odporcu odvolanie, súčasne priložil aj súhlas vedľajšieho účastníka s podaním odvolania. Odvolanie smeruje proti výroku uznesenia okresného súdu, ktorým odmietol odpor vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu.

Pokiaľ ide o možnosť vedľajšieho účastníka, podať vo veci odpor, poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. 08. 2012 sp. zn. 2Obdo/27/2012. Podľa jeho názoru, ak vedľajší účastník vstúpi do konania v dobe, kedy ešte platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, má rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník, na strane ktorého vystupuje. Vedľajší účastník môže do konania vstúpiť v ktoromkoľvek štádiu konania až do jeho právoplatného skončenia (rozsudok NS SR 1 Cdo/234/2004). Doručujú sa mu preto všetky rozhodnutia vrátane platobného rozkazu, proti ktorým môže pri splnení zákonných podmienok podávať opravné prostriedky. Nemožno preto akceptovať názor, že lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu mu začína plynúť dňom doručenia platobného rozkazu odporcovi. Takáto limitácia lehoty na podanie opravného prostriedku vedľajšieho účastníka lehotou hlavného účastníka by fakticky odňala možnosť vedľajšiemu účastníkovi konať pred súdom. Z uvedeného dôvodu vyjadruje názor, že vedľajšiemu účastníkovi plynie samostatná odvolacia lehota, ktorá začína dňom doručenia rozhodnutia vedľajšiemu účastníkovi. Odmietnutie odporu vedľajšieho účastníka považuje za protizákonné, pretože bezdôvodne mu súd odňal právo byť účastníkom konania. Vedľajší účastník chce naplniť cieľ Európskej únie pri ochrane spotrebiteľa a paradoxne mu v tom súd bráni tým, že oznámenie

vedľajšieho účastníka o vstupe do konania svojvoľne neberie do úvahy a nekoná s ním ako s účastníkom. Pokiaľ súd nekoná s vedľajším účastníkom ako s účastníkom konania, postupuje v rozpore s cieľmi Európskej únie pri zabezpečení vysokej úrovne ochrany spotrebiteľa deklarovanej v článku 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článku 38 a 47 Charty základných práv EÚ, ale aj v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora EÚ. Navrhuje zrušiť uznesenie okresného súdu ako zjavne odporujúce zákonom, zároveň uvádza, že žalovaný Z. J., zastúpený rovnakým právnym zástupcom ako vedľajší účastník, udeľuje výslovne svoj súhlas na podanie predmetného odvolania vedľajšieho účastníka.

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných odvolaním podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že na návrh navrhovateľa vydal v preskúmvanej veci okresný súd platobný rozkaz dňa 30. 01. 2013. Platobný rozkaz bol doručený odporcovi 05. 02. 2013, právnenmu zástupcovi navrhovateľa 05. 02. 2013 a právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 15. 02. 2013. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, bolo okresnému súdu doručené dňa 16. 01. 2013, to znamená ešte pred vydaním platobného rozkazu.

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že vedľajší účastník, ktorý zahlásil vstup do konania, podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania, a to nielen v lehote, ktorá začala plynúť od doručenia platobného rozkazu jeho právnenmu zástupcovi (15. 02. 2013), ale aj v lehote na podanie odvolania hlavným účastníkom (05. 02. 2013). Preto v tomto prípade, aj keď odvolací súd vyslovuje názor, že vedľajší účastník je v prípade podania odvolania limitovaný lehotou hlavného účastníka, je zrejmé, že odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému súdu 20. 02. 2013 (elektronickým podaním) bolo podané včas aj v lehote na podanie odporu zo strany hlavného účastníka. Odvolací súd však vychádzajúc z názoru prezentovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR 3Cdo/188/2012 z 05. 02. 2013, podľa ktorého vedľajší účastník - právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, nemôže do konania vstúpiť proti vôli hlavného účastníka, ktorého chce v konaní podporovať a hlavný účastník musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy vysloviť súhlas. Upozorňuje, že v tomto prípade odmietol prvostupňový súd odpor podaný vedľajším účastníkom bez toho, aby vôľu hlavného účastníka zistil. Predtým, ako prvostupňový súd skúmal, či hlavný účastník vysloví súhlas s podaním odporu vedľajším účastníkom, bolo rozhodnutie o odmietnutí odporu podaného vedľajším účastníkom predčasne vydané. Tomu, že hlavný účastník na strane odporcu zrejme s podaným odporom súhlasí, zodpovedá aj skutočnosť, že sám (zastúpený rovnakým advokátom ako vedľajší účastník) podal odpor proti platobnému rozkazu, avšak oneskorene, a v konečnom dôsledku aj dal súhlas na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí odporu podaného vedľajším účastníkom.

Odvolací súd vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník podal odpor proti platobnému rozkazu v lehote na podanie odporu hlavným účastníkom, že prvostupňový súd toto podanie - odpor odmietol ako podaný neoprávnenou osobou bez toho, aby zistoval súhlas hlavného účastníka s týmto procesným úkonom vedľajšieho účastníka, rozhodol nesprávne a jeho postup môže mať za následok odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom. Prvostupňový súd je povinný vyzvať hlavného účastníka na vyslovenie súhlasu s úkonom vedľajšieho účastníka (nemožno ho vyzvať podľa § 101 ods. 3 O. s. p.) a len pokiaľ hlavný účastník nevysloví súhlas, možno dospieť k záveru, že tento súhlas neudelil. Len v takom prípade bolo možné odmietnuť odpor ako podaný neoprávnenou osobou. Pretože tieto podmienky doposiaľ splnené neboli (a ďalšie správanie sa hlavného účastníka nasvedčuje skôr opaku), bolo potrebné uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o odmietnutí odporu podaného vedľajším účastníkom zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O. s. p. a podľa ods. 2 vrátiť vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.