

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 5P/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202676  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202676.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloletého dieťaťa: meno neurčené G., narodený XX.X.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: X. G., narodená X.X.XXXX, bytom H. XX, L., toho času bytom K. XXX/C, L., a otca: neurčený, na návrh navrhovateľov: J. L., narodený X.X.XXXX a L. L., narodená X.X.XXXX, obaja bytom Š.V. X, L. o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté dieťa: meno neurčené G., narodený XX.X.XXXX, sa dočasne do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti vedeného na Mestskom súde Bratislava II, pod sp. zn. 5P/9/2023 odovzdáva do starostlivosti navrhovateľov: J. L., narodený X.X.XXXX a L. L., narodená X.X.XXXX, obaja bytom Š. X, L.. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, so sídlom Učiteľská 42, Bratislava je povinné odovzdať maloleté dieťa: meno neurčené G., narodený XX.X.XXXX do starostlivosti navrhovateľov: J. L., narodený X.X.XXXX a L. L., narodená X.X.XXXX, obaja bytom Š.R. X, L..

II. Týmto rozhodnutím sa pozastavuje účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/15/2023-18 zo dňa 8.3.2023, ktorým bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť neodkladným opatrením.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom z 19.6.2023 sa navrhovatelia J. L., narodený X.X.XXXX a L. L., narodená X.X.XXXX (ďalej aj ako „navrhovatelia“) domáhajú zverenia maloletého mena neurčené G., narodený XX.X.XXXX (ďalej len „maloletý“) do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5 P 9/2023. Navrhovatelia sa zároveň v tomto návrhu domáhajú aj nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bolo maloleté dieťa odovzdané do ich starostlivosti.

2. Návrh navrhovateľa odôvodnili tým, že dňa 2.2.2022 boli zapísaní na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ÚPSVaR) do zoznamu žiadateľov o náhradnú starostlivosť, absolvovali aj prípravu. Prostredníctvom ÚPSVaR boli navrhovatelia oslovení ohľadom maloletého, po oboznámení prejavili záujem o interakciu s ním, absolvovali niekoľko stretnutí. V rodine navrhovateľov sú vytvorené podmienky na výchovu a opateru maloletého. Majú záujem, aby maloletý bol zverený do ich pestúnskej starostlivosti, aby vyrastal v pokojnom, prirodzenom a bezpečnom prostredí, čo je v jeho záujme.

3. Z listinných dôkazov doložených navrhovateľmi, ktorými sú rodný list maloletého, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenia o príjme navrhovateľov, výpis z registra trestov navrhovateľov, sobášny list navrhovateľov, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, odporúčanie k realizovanej NRS, správa z priebehu interakcií vyplýva, že dňa 16.7.2016 navrhovatelia

uzatvorili manželstvo, obaja sú zdravotne spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o dieťa, sú bezúhonní a odo dňa 2.2.2022 sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, vedenom na ÚPSVaR. Prípravu na náhradnú osobnú starostlivosť absolvovali prostredníctvom akreditovaného subjektu Návrat, individuálnou aj skupinovú formou, v rozsahu 32 hodín, v období od 27.05.2021 do 26.1.2022. Dňa 19.6.2023 bolo vydané ÚPSVaR odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Zo správy o interakciách zo dňa 16.6.2023 vyplýva, že navrhovatelia boli s rodinnou a osobnou anamnézou maloletého oboznámení, s maloletým aktívne komunikovali, prejavovali adekvátny záujem, realizovali sa tri interakcie a návšteva domácnosti navrhovateľov. Navrhovatelia maloletého oslovujú G.. Realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti sa odporúča s tým, že existujú veľmi dobré predpoklady pre vytvorenie citových väzieb medzi navrhovateľmi a maloletým.

4. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že ohľadom maloletého sú vedené viaceré konania na tunajšom súde (sp. zn. B1 - 5P/15/2023 pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, sp. zn. B1-5P/23/2023 o určenie mena, sp. zn. B1-5P/16/2023 vyslovenie osvojiteľnosti a ustanovenie poručníka, sp. zn. B1-3P/15/2023 nariadenie ústavnej starostlivosti). Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 3 P 15/2023-18 zo dňa 8.3.2023 bol maloletý neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Učiteľská.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

16. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o dočasnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

19. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba neodkladnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak má súd osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné ho uplatniť teda len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade bola osvedčená naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere. Na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že ešte pred rozhodnutím vo veci samej si záujem maloletého dieťaťa, ktorého rodičia nie sú schopní sa oňho postarať, vyžaduje predbežné zverenie do osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí vychádzajúc z obsahu odporúčania k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti naviazali bezproblémovú interakciu s maloletým dieťaťom, momentálne de iure umiestneným v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, v záujme ktorého je nepochybne čím skôr vyrastať v rodine, ktorá je pripravená maloleté dieťa prevziať do starostlivosti a zabezpečiť riadnu starostlivosť. Súd považoval za potrebné upraviť bezodkladne vzťahy medzi maloletým dieťaťom a navrhovateľmi, aby sa citové väzby medzi nimi neprerušili a aby mohli v ich rozvíjaní nerušene pokračovať, čo je v jeho najlepšom záujme pre budúci život v rodine navrhovateľov. Z pripojených dokladov súd zistil, že navrhovatelia sú bezúhonní, evidovaní ako osoby vhodné stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Zo správy z interakčného procesu manželov s maloletým súd zistil, že tento prebehol úspešne, proces vzájomnej väzby medzi manželmi a maloletým je zahájený a predpokladá sa jeho ďalšie rozvíjanie. Počas všetkých interakcií neboli spozorované žiadne kontraindikácie vo vzťahu žiadateľa - dieťa. Maloleté dieťa má zabezpečené všetky podmienky na svoj zdravý všestranný vývin. Zariadenie do ktorého starostlivosti bolo maloleté dieťa dočasne zverené ako aj ÚPSVaR odporučili vo vzťahu k navrhovateľom realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča,

pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Na základe tohto rozhodnutia sú tak navrhovatelia oprávnení zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa do času rozhodnutia vo veci samej. Súd dospel k záveru, že prednosť domáceho prostredia pre priaznivý fyzický a psychický vývin maloletého pred ústavným zariadením odôvodňuje aj pozastavenie účinnosti rozhodnutia, ktorým bol nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, k čomu pristúpil vo výroku II. tohto uznesenia, nakoľko nemôžu popri sebe existovať v rovnakom čase dve rozhodnutia rozdielne upravujúce subjekt zabezpečujúci starostlivosť o maloleté dieťa.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

22. Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 18. júla 2023 /§ 367 ods. 4 CMP/.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava II.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.