

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/360/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212226237
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1212226237.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : K. T., R.. XX.XX.XXXX, K. Č.. XX, D. D., štátny občan SR, zast.: JUDr. Ľubomír Messinger, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, proti odporcovi : Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, o zaplatenie 567,63 € s prísl., na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28. Marca 2013, č.k. 8C 210/2012-39 v pomere hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým opravným uznesením prvostupňový súd opravil platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, č.k. 31Ro 1942/2012-32 zo dňa 08.11.2012 v časti označenia odporcu tak, že správne má znieť: "... Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060 ...".

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že v záhlaví tohto platobného rozkazu bol odporca nesprávne označený ako Groupama Garancia Bistosító Zrt., Október 6, utca 20., 1051 Budapest, Maďarsko, Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, 821 08 Bratislava 2, IČO: 47 236 060. Dňa 23.11.2012 bolo súdu doručené podanie spoločnosti Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, označené ako „Návrh na zrušenie PR". V ňom Groupama Garancia poisťovňa, a.s. namietala označenie odporcu v platobnom rozkaze ako Groupama Garancia Bistosító Zrt., čo je v rozpore s označením odporcu v žalobnom návrhu ako Groupama Garancia poisťovňa, a.s.

Prvostupňový súd ďalej uviedol, že v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p., toto podanie podľa jeho obsahu vyhodnotil ako návrh na vydanie opravného uznesenia v zmysle § 164 O.s.p., keď zo žalobného návrhu vyplýva, že označenie odporcu má správne znieť: Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, Bratislava, IČO: 47 236 060. Podľa výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Vložka číslo: 2019/B, spoločnosť Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, Bratislava, IČO: 47 236 060 vznikla dňa 19.10.2011 a to zápisom do obchodného registra (§ 62 ods. 1 prvej vety Obch. zák.). Následkom vzniku Groupama Garancia poisťovňa, a.s., ako právnickej osoby je vznik jej spôsobilosti mať práva a povinnosti (§ 18 a nasl. Obč. zák.).

Záverom prvostupňový súd uviedol, že podaním „Návrhu na zrušenie PR" zo strany spoločnosti Groupama Garancia poisťovňa, a.s. nedošlo samo osebe k zrušeniu platobného rozkazu ex lege (§ 174

ods. 2 Obč. súd. por.), nakoľko „Návrh na zrušenie PR“ jednak nebol označený ako odpor, a taktiež podľa svojho obsahu nespĺňa atribúty odporu v zmysle § 174 ods. 2 Obč. súd. por. (t.j. odôvodnenie vo veci samej). „Návrh na zrušenie PR“ poukazoval na nesprávne označenie odporcu v platobnom rozkaze, čo súd s prihliadnutím na ust. § 164 O.s.p. odstránil týmto uznesením.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie v záhlaví označený odporca, ktorým žiadal platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31Ro 1942/2012 v spojení s opravným uznesením zrušiť a konanie voči odporcovi v danej veci zastaviť a zaviazat' navrhovateľa na náhradu trov konania voči odporcovi. Vo svojom odvolaní uviedol, že návrh na začatie konania v danej veci, tak ako je v ňom písomne uvedené, výslovne smeruje voči odporcovi - organizačnej zložke podniku, ktorá v zmysle § 7 Obchodného zákonníka nemá samostatnú právnu subjektivitu a tak odporca v danej veci nemá ani spôsobilosť byť účastníkom v súdnom konaní. Zápis odštepného závodu - organizačnej zložky podniku do OR nemá za následok vznik právnej subjektivity, ale zostáva naďalej len súčasťou zriaďovateľa organizačnej zložky. Organizačná zložka tak navonok nevystupuje samostatne a nemá samostatnú spôsobilosť na právne úkony. Označenie odporcu v pôvodne vydanom platobnom rozkaze (Groupama Garancia Biztosító Zrt.) je v rozpore s označením odporcu v návrhu na začatie konania (návrh smeruje len voči organizačnej zložke). Skutočnosť, že súd v zmysle napadnutého uznesenia „opravil“ označenie odporcu v platobnom rozkaze v súlade s označením odporcu v žalobnom návrhu, nemení nič na skutočnosti, že návrh na začatie konania v danej veci smeruje voči subjektu, ktorý nemá procesnú spôsobilosť. Vykonaním „opravy“ označenia odporcu v zmysle napadnutého uznesenia sa tak platobný rozkaz vydaný v predmetnej veci stal nevykonateľným, keďže smeruje voči organizačnej zložke podniku, ktorá nemá hmotnoprávnu a ani procesnú spôsobilosť. Nedostatok procesnej spôsobilosti odporcu uvedeného v návrhu je neodstrániteľným nedostatkom súdneho konania v danej veci a súd bol povinný konanie voči odporcovi zastaviť v zmysle § 104 O.s.p. Z tohto dôvodu neexistuje a ani neexistoval ani právny dôvod na vydanie napadnutého uznesenia, ale existoval právny dôvod na zrušenie platobného rozkazu v danej veci a zastavenie konania voči odporcovi.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na ten čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 174 ods. 6 O.s.p. pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Opraviť rozsudok podľa citovaného ustanovenia § 164 O.s.p. je možné len v tých prípadoch, kedy ide o chyby v písaní a v počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného druhu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej a mechanickej činnosti osoby, za ktorej účasti došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme, čo vyplýva najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne z iných súvislostí.

Pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164. Z toho vyplýva, že postup pri oprave je rovnaký a uplatnia sa aj rovnaké predpoklady na rozhodnutie o oprave.

Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že návrh na začatie konania zo dňa 3.10.2012 v danej veci, tak ako je v ňom písomne uvedené, výslovne smeroval voči odporcovi : Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47

236 060 - organizačnej zložke podniku. Ak prvostupňový súd aj napriek takto označenému odporcovi vydal dňa 8.11.2012 platobný rozkaz č.k. 31Ro 1942/2012-32, kde si bez toho aby navrhovateľa požiadal o zmenu resp. spresnenie v označení odporcu ako odporcu označil : Groupama Garancia Bistosító Zrt., Október 6, utca 20., 1051 Budapest, Maďarsko, konajúca prostredníctvom Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060 nepostupoval v súlade s ustanovením § 172 a nasl. O.s.p.

V prejednávanej veci navrhovateľ úplne, presne, určito a zrozumiteľne označil za odporcu Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060. Z obsahu spisu, predložených listinných dokladov preukazujúcich dôvodnosť uplatneného nároku nevyplýva, že by sa pri označovaní odporcu vyskytla chyba v písaní alebo iná zrejme nesprávnosť, alebo že by údaj označujúci odporcu bol v logickom rozpore s inými časťami žaloby (petitom) alebo s opísaním rozhodujúcich skutočností (odôvodnením), pretože v oboch prípadoch je subjekt jasne označený - Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, preto nemal súd prvého stupňa dôvod postupovať podľa § 43 O.s.p., lebo žaloba nebola vadným podaním v zmysle uvedeného ustanovenia.

Ak potom následne na základe písomného podania Groupama Garancia poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova č. 21, Bratislava, IČO: 47 236 060 (uvedené podanie nebolo možné považovať za odpor) prvostupňový súd odstránil túto zrejmu nesprávnosť v označení odporcu v záhlaví platobného rozkazu v zmysle citovaného ustanovenia § 174 ods. 6 O.s.p., keď označenie odporcu v návrhu na začatie konania a v záhlaví platobného rozkazu nebolo totožné, jeho postup bol vecne správny a odvolací súd napadnuté opravné uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V návrhu označený odporca je organizačnou zložkou podniku, ktorá v zmysle § 7 Obchodného zákonníka nemá samostatnú právnu subjektivitu a tak odporca v danej veci nemá ani spôsobilosť byť účastníkom v súdnom konaní. Zápis odštepného závodu - organizačnej zložky podniku do Obchodného nemá za následok vznik právnej subjektivity, ale zostáva naďalej len súčasťou zriaďovateľa organizačnej zložky. Organizačná zložka tak navonok nevystupuje samostatne a nemá samostatnú spôsobilosť na právne úkony. Ak by teda prvostupňový súd nevydal opravné uznesenie, v záhlaví platobného rozkazu by bol označený odporca rozdielny ako v návrhu na začatie konania, ktorý by aj mal spôsobilosť byť účastníkom konania.

Záverom odvolací súd len dodáva, že v danom prípade platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, č.k. 31Ro 1942/2012-32 zo dňa 08.11.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28. 3. 2013, č.k. 8C 210/2012-39 nie je riadnym exekučným titulom v zmysle § 41 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, pretože smeruje proti subjektu, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v tomto konaní úspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, nakoľko v zmysle § 151 ods.1 O.s.p. absentoval návrh na ich priznanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.