

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312200959
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312200959.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi R. F., nar. X. X. XXXX, bytom U. W. V. Č.. XXX za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštova 2, Košice, adresa pre doručovanie: Budapeštianska 8, Košice o zaplatenie 2 355,76 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Čadca zo dňa 10. 4. 2012, č. k. 11 C 9/2012-23.

Konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

N a r i a d ť u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 134,37 € navrhovateľovi.

U p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil navrhovateľovi sumu 134,37 € na adresu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 1. 2. 2012 navrhovateľ doručil Okresnému súdu Čadca návrh, v ktorom žiadal odporcu zaviazať k povinnosti zaplatiť mu sumu vo výške 2 355,76 € s príslušenstvom. Základom uplatneného nároku bola spotrebiteľská zmluva - úverový vzťah.

Okresný súd Čadca vydal dňa 10. 4. 2012 platobný rozkaz, č. k. 11 C 9/2012-23, ktorým odporcu zaviazal k povinnosti uhradiť v prospech navrhovateľa v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 2 355,76 € s príslušenstvom alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Platobný rozkaz Okresného súdu Čadca, č. k. 11 C 9/2012-23 zo dňa 10. 4. 2012 sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Dňa 22. 5. 2012 bol Okresnému súdu Čadca doručený vstup občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice ako vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu. Spolu so vstupom do konania OZ právna pomoc spotrebiteľom žiadny procesný úkon nenavrhol a tento procesný úkon nenavrhol ani na výzvu súdu, ktorá bola jej právnomu zástupcovi doručená dňa 13. 7. 2012.

Dňa 19. 6. 2013 bolo Okresnému súdu Čadca doručené späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktorým navrhovateľ navrhol konanie zastaviť a vrátiť mu krátený súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania. Navrhovateľ zároveň v späťvzati návrhu uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Pritom poukázal na rozhodnutia viacerých súdov. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17 Co 91/2012 paušálny vstup tohto združenia do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ zastáva názor, že iba na základe skutočností, že odporcom je spotrebiteľ bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania, je nemožné pripraviť sa na zastupovanie v tej ktorej veci, a teda naplniť podstatu právneho úkonu - príprava a prevzatie zastúpenia. Na obdobné skutočnosti poukázal aj Krajský súd v Nitre v rozhodnutí sp. zn. 6 Co 216/2012 a uviedol, že z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že pri vstupe do konania o danom spore nemal žiadnu vedomosť a o jeho vstupe do konania nemal vedomosť ani odporca, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje. Je nutné prihliadnuť na skutočnosť, že vedľajší účastníci vstúpili do konania bez ohľadu na vôľu odporcu, ktorého záujmy mali hájiť v spore, z čoho možno vyvodiť záver, že uvedený vstup do konania je paušálny a vedľajší účastník tak postupuje aj v stovke ďalších prípadov. Uplatňovanie si náhrady trov konania skôr navodzuje dojem, že jeho účelom nebola ochrana samotného spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 14 Co 435/2012 vyslovil, že je nesporné, že na to, aby takéto združenie mohlo naplňovať svoje ciele a vykonávať svoju činnosť, musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou, ako aj personálnou základňou, minimálne v rozsahu zabezpečenia možnosti vykonávania základných proklamovaných cieľov. Už skutočnosť, že vedľajší účastník je registrovaný v registri občianskych združení vedenom na Ministerstve vnútra SR preukazuje, že pri vzniku a registrácii samotného združenia muselo ministerstvo postupovať v zmysle § 25 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.. Ministerstvo posudzovalo jednak to, či k vzniku združenia došlo v súlade so zákonom, nezávislosť a neziskovosť združenia, vysporiadanie záväzkov vo vzťahu k štátu a skutočnosť, či združenie aktívne pôsobilo spotrebiteľov po dobu najmenej dvoch rokov. Ak združenie už v čase svojej registrácie aktívne pôsobilo v oblasti ochrany spotrebiteľa, znamená to, že už v tomto čase muselo spĺňať základné materiálne a personálne predpoklady na vykonávanie aktívnej činnosti v tejto oblasti. Obdobne vstup vedľajšieho účastníka do konania vyhodnotil aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 5 Co 356/2012 a poukázal na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, pričom splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníctva vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho na strane vstupuje do konania. Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5 Co 26/2012 vyslovil právny názor, že úvaha navrhovateľa - občianskeho združenia pôsobiaceho na ochranu spotrebiteľa, že vzhľadom na cieľ - ochranu spotrebiteľa, ktorý sleduje, má mať nárok na automatické ustanovenia zástupcov z radov advokátov je celkom mylná, nakoľko musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Ústavný súd SR v náleze II. ÚS 78/03 uviedol, že súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 16 Co 100/2012 a Krajský súd v Bratislave v sp. zn. 4 Co 346/2012. Krajské súdy pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov konania skúmajú najmä účelnosť vynaložených trov konania uplatnených účastníkom. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9 Co 627/2012 je účelnosťou potrebné rozumieť vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľ. Opodstatnená je v prípade, že vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. S poukazom na uvedené i ďalšie rozhodnutia navrhovateľ má za to, že trovy vedľajšieho účastníka ani v tomto konaní nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Podľa § 173 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, keďže platobný rozkaz Okresného súdu Čadca, č. k. 11 C 9/2012-23 zo dňa 10. 4. 2012 sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd preto uvedený platobný rozkaz, č. k. 11 C

9/2012-23 zo dňa 10. 4. 2012 v súlade s § 173 ods. 2 prvá veta O. s. p. pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk zrušil.

Podľa § 93 ods. 1 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V zmysle citovaného § 93 O. s. p. sa tretí subjekt stáva vedľajším účastníkom v konaní oznámením vstupu do konania a v prípade, že boli vznesené námietky až právoplatnosťou uznesenia o pripustení do konania.

V súdenom prípade OZ právna pomoc spotrebiteľom dňa 22. 5. 2012 zahlásila vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Navrhovateľ vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu nenamietal. Namietal iba účelnosť zastúpenia vedľajšieho účastníka právnym zástupcom a účelnosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom sa preto v zmysle § 93 O. s. p. stalo vedľajším účastníkom daného konania na strane odporcu dňom 22. 5. 2012.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrh nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s návrhom na začatie konania a návrh na začatie konania vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Súd, keďže v danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, kedy súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu na začatie konania nie je potrebný, v súlade s vyššie citovanými § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. dané konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania späť, z procesného hľadiska zavinil, že dané konanie sa muselo zastaviť. Preto v súlade s vyššie citovaným § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. by bol povinný uhradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy nimi v danom konaní vynaložené. Keďže však odporca ani vedľajší účastník návrhom v zmysle § 151 O. s. p. náhradu trov neuplatnili, súd im ani náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov nepriznal aj z ďalšieho dôvodu, a to z dôvodu, že vedľajší účastník v konaní žiadny procesný úkon právnej pomoci neprodukoval (samotný vstup do konania bez efektívneho úkonu právnej pomoci nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania). Ďalším dôvodom je skutočnosť, že vedľajší účastník mal možnosť vstúpiť do konania

ako zástupca podľa § 26 ods. 5 O. s. p.. Nemusel vystupovať ako vedľajší účastník, naviac právne zastúpený, čím dochádza k neúmernému navyšovaniu trov konania práve v spotrebiteľských sporoch, čo je v rozpore s účelom, ktorý má vedľajší účastník sledovať. Trovy vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal aj preto, že ich nepovažoval za účelne vynaložené.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvými pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 od. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti, v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že dané súdne konanie bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok krátený o 1%, najmenej o 6,63 €, t. j. nariadil navrhovateľovi vrátiť súdny poplatok vo výške 134,37 € (zaplatený súdny poplatok 141,-- €, krátený o 1%, najmenej o 6,63 €). Zároveň súd v súlade s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. upravil Daňový úrad Bratislava ako daňový úrad príslušný podľa sídla poplatníka, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil sumu 134,37 € navrhovateľovi na adresu uvedenú vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.